

Szczecin, dn. 09.04.2013 r.

Znak sprawy: ZP/220/02/13*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia oraz wyrobów medycznych.***ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu **na dostawę leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia oraz wyrobów medycznych** dla SPSK-2 PUM w Szczecinie dokonano rozstrzygnięcia w/w postępowania.

ZADANIE NR 1

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 4- Konsorcjum firm:**FARMACOL SA –lider****FARMACOL DS. Sp. z o.o.**

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena brutto 57.553,74 zł.**Oferta nr 11- Konsorcjum firm:****PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF Hurt SP. Z O.O.

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena brutto 58.119,12 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 4- Konsorcjum firm:**FARMACOL SA –lider****FARMACOL DS. Sp. z o.o.**

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena brutto 57.553,74 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych, nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
4	Konsorcjum firm: FARMACOL SA –lider FARMACOL DS. Sp. z o.o.	100,00
11	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider PGF Hurt SP. Z O.O.	99,02

ZADANIE NR 2

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 4- Konsorcjum firm:

FARMACOL SA –lider

FARMACOL DS. Sp. z o.o.

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena brutto 29.392,36 zł.

Oferta nr 11- Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF Hurt SP. Z O.O.

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena brutto 28.594,96 zł.

Oferta nr 15- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena brutto 29.009,27 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 11- Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF Hurt SP. Z O.O.

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena brutto 28.594,96 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
4	Konsorcjum firm: FARMACOL SA –lider FARMACOL DS. Sp. z o.o.	97,28
11	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider PGF Hurt SP. Z O.O.	100,00
15	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	98,57

ZADANIE NR 3

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 4- Konsorcjum firm:

FARMACOL SA –lider

FARMACOL DS. Sp. z o.o.

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena brutto 32.026,59 zł.

Oferta nr 11- Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF Hurt SP. Z O.O.

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena brutto 34.167,32 zł.

Oferta nr 15- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena brutto 34.029,91 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 4- Konsorcjum firm:

FARMACOL SA –lider

FARMACOL DS. Sp. z o.o.

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena brutto 32.026,59 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
4	Konsorcjum firm: FARMACOL SA –lider FARMACOL DS. Sp. z o.o.	100,00
11	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider PGF Hurt SP. Z O.O.	93,73
15	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	86,48

ZADANIE NR 4

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 4- Konsorcjum firm:

FARMACOL SA –lider

FARMACOL DS. Sp. z o.o.

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena brutto 38.521,55 zł.

Oferta nr 11- Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF Hurt SP. Z O.O.

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena brutto 44.030,74 zł.

Oferta nr 15- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena brutto 41.977,12 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 4- Konsorcjum firm:

FARMACOL SA –lider

FARMACOL DS. Sp. z o.o.

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena brutto 38.521,55 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych, nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
4	Konsorcjum firm: FARMACOL SA –lider FARMACOL DS. Sp. z o.o.	100,00
11	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider PGF Hurt SP. Z O.O.	87,48
15	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	91,76

ZADANIE NR 5

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1- ASCLEPIOS SA

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena brutto 199.120,68 zł.

Oferta nr 4- Konsorcjum firm:

FARMACOL SA –lider

FARMACOL DS. Sp. z o.o.

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena brutto 101.035,08 zł.

Oferta nr 9- Profarm PS Sp. z o.o.

Ul. Słoneczna 96

05-515 Stara Iwiczna

Cena brutto 102.061,08 zł.

Oferta nr 11- Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF Hurt SP. Z O.O.

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena brutto 173.615,40 zł.

Oferta nr 13- Neuca SA

Ul. Szosa Bydgoska 58

87-100 Toruń

Cena brutto 272.268,00 zł.

Oferta nr 15- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena brutto 180.970,20 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 2 oferty**

Oferta nr 4- Konsorcjum firm:

FARMACOL SA –lider

FARMACOL DS. Sp. z o.o.

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena brutto 101.035,08 zł.

Uzasadnienie prawne: na art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy PZP, gdyż nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie można jej poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3, gdyż spowodowałaby istotną zmianę w treści oferty

Uzasadnienie merytoryczne: Wykonawca w poz. 4 formularza cen jednostkowych wycenił 2300 fiolek leku Polprazol zamiast 11.500 fiolek. Poprawienie omyłki spowodowałoby zwiększenie wartości oferty z 101.035,08 zł. na 178.039,08 zł. i przesunięcie jej z pierwszej pozycji na drugą pozycję.

Oferta nr 9- Profarm PS Sp. z o.o.

Ul. Słoneczna 96

05-515 Stara Iwiczna

Cena brutto 102.061,08 zł.

Uzasadnienie prawne: na art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy PZP, gdyż nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie można jej poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3, gdyż spowodowałaby istotną zmianę w treści oferty

Uzasadnienie merytoryczne: Wykonawca w poz. 4 formularza cen jednostkowych wycenił 2300 fiolek leku Polprazol zamiast 11.500 fiolek. Poprawienie omyłki spowodowałoby zwiększenie wartości oferty z 102.061,08 zł. na 178.767,00 zł. i przesunięcie jej z drugiej pozycji na trzecią pozycję.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 11- Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF Hurt SP. Z O.O.

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena brutto 173.615,40 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
1	ASCLEPIOS SA	87,19
11	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider PGF Hurt SP. Z O.O.	100,00
13	Neuca SA	63,76
15	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	95,93

ZADANIE NR 6 - UNIEWAŻNIONE

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

brak ofert

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

.....

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

.....

f) **Rozstrzygnięcie postępowania.**

Postępowanie zostało unieważnione.

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP.

uzasadnienie merytoryczne: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

ZADANIE NR 7

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1- ASCLEPIOS SA

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena brutto 79.153,20 zł.

Oferta nr 9- Profarm PS Sp. z o.o.

Ul. Słoneczna 96

05-515 Stara Iwiczna

Cena brutto 72.950,00 zł.

Oferta nr 11- Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF Hurt SP. Z O.O.

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena brutto 60.264,00 zł.

Oferta nr 14- BIALMED SP. Z O.O.

Ul. Marii Konopnickiej 11a

12-230 Biała Piska

Cena brutto 60.588,00 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 11- Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF Hurt SP. Z O.O.

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena brutto 60.264,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
1	ASCLEPIOS SA	76,13
9	Profarm PS Sp. z o.o.	82,61
11	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider PGF Hurt SP. Z O.O.	100,00
14	BIALMED SP. Z O.O.	99,46

ZADANIE NR 8

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 18- Servier Polska Services Sp. zo.o.

Ul. Annopol 6B

03-236 Warszawa

Cena brutto 10.540,80 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 18- Servier Polska Services Sp. zo.o.

Ul. Annopol 6B

03-236 Warszawa

Cena brutto 10.540,80 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
18	Servier Polska Services Sp. zo.o.	100,00

ZADANIE NR 9

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 8- Sanofi-Aventis Sp. z o.o.

Ul. Bonifraterska 17

00-203 Warszawa

Cena brutto 337.951,97 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 8- Sanofi-Aventis Sp. z o.o.

Ul. Bonifraterska 17

00-203 Warszawa

Cena brutto 337.951,97 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
8	Sanofi-Aventis Sp. z o.o.	100,00

ZADANIE NR 10

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 11- Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF Hurt SP. Z O.O.

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena brutto 253.198,44 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 11- Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF Hurt SP. Z O.O.

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena brutto 253.198,44 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
11	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider PGF Hurt SP. Z O.O.	100,00

ZADANIE NR 11

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 4- Konsorcjum firm:

FARMACOL SA –lider

FARMACOL DS. Sp. z o.o.

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena brutto 27.890,03 zł.

Oferta nr 11- Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF Hurt SP. Z O.O.

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena brutto 78.849,18 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 4- Konsorcjum firm:

FARMACOL SA –lider

FARMACOL DS. Sp. z o.o.

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena brutto 27.890,03 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
4	Konsorcjum firm: FARMACOL SA –lider FARMACOL DS. Sp. z o.o.	100,00
11	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider PGF Hurt SP. Z O.O.	35,37

ZADANIE NR 12

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 7- Baxter Polska Sp. z o.o.

Ul. Kruczkowskiego 8
00-380 Warszawa
Cena brutto 97.621,20 zł.

**Oferta nr 11- Konsorcjum firm:
PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider**

Ul. Krzemieniecka 120
54-613 Wrocław
PGF Hurt SP. Z O.O.
Ul. Zbąszyńska 3
91-342 Łódź
Cena brutto 74.190,87 zł.

Oferta nr 14- BIALMED SP. Z O.O.

Ul. Marii Konopnickiej 11a
12-230 Biała Piska
Cena brutto 76.407,84 zł.

Oferta nr 17- Aesculap Chifa SP. Z O.O.

Ul. Tysiąclecia 14
64-300 Nowy Tomyśl
Cena brutto 62.100,00 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

Oferta nr 7- Baxter Polska Sp. z o.o.

Ul. Kruczkowskiego 8
00-380 Warszawa

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych
Uzasadnienie merytoryczne preparat Decaven posiada poj. 40 ml natomiast zamawiający wymagał 10 ml a trakcie postępowania nie dopuścił innej pojemności.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 17- Aesculap Chifa SP. Z O.O.

Ul. Tysiąclecia 14

64-300 Nowy Tomyśl

Cena brutto 62.100,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
11	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider PGF Hurt SP. Z O.O.	83,70
14	BIALMED SP. Z O.O.	81,27
17	Aesculap Chifa SP. Z O.O.	100,00

ZADANIE NR 13

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1- ASCLEPIOS SA

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena brutto 3.369,60 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 1- ASCLEPIOS SA

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena brutto 3.369,60 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
1	ASCLEPIOS SA	100,00

ZADANIE NR 14

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 9- Profarm PS Sp. z o.o.

Ul. Słoneczna 96

05-515 Stara Iwiczna

Cena brutto 566.990,93 zł.

Oferta nr 11- Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF Hurt SP. Z O.O.

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena brutto 568.034,21 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 9- Profarm PS Sp. z o.o.

Ul. Słoneczna 96

05-515 Stara Iwiczna

Cena brutto 566.990,93 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
9	Profarm PS Sp. z o.o.	100,00
11	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider PGF Hurt SP. Z O.O.	99,64

ZADANIE NR 15

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 11- Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF Hurt SP. Z O.O.

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena brutto 235.135,22 zł.**Oferta nr 13- Neuca SA**

Ul. Szosa Bydgoska 58

87-100 Toruń

Cena brutto 234.642,42 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 13- Neuca SA

Ul. Szosa Bydgoska 58

87-100 Toruń

Cena brutto 234.642,42 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
11	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider PGF Hurt SP. Z O.O.	99,79
13	Neuca SA	100,00

ZADANIE NR 16

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 7- Baxter Polska Sp. z o.o.

Ul. Kruczkowskiego 8

00-380 Warszawa

Cena brutto 349.401,60 zł.**Oferta nr 10- Imed Poland Sp. z o.o.**

Ul. Puławska 314

02-819 Warszawa

Cena brutto 347.328,00 zł.**Oferta nr 14- BIALMED SP. Z O.O.**

Ul. Marii Konopnickiej 11a

12-230 Biała Piska

Cena brutto 348.960,96 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

Oferta nr 10- Imed Poland Sp. z o.o.

Ul. Puławska 314

02-819 Warszawa

Cena brutto 347.328,00 zł.

Uzasadnienie prawne: na art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy PZP, gdyż treść oferty jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie merytoryczne: zamawiający wymagał aby lek wyszczególniony w zadaniu nr 16 posiadał min. 500 j.m. IX czynnika krzepnięcia krwi. Wykonawca zaoferował produkt leczniczy, dla którego zawartość czynnika IX krzepnięcia zawiera się w przedziale od 400 do 600 j.m.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 14- BIALMED SP. Z O.O.

Ul. Marii Konopnickiej 11a

12-230 Biała Piska

Cena brutto 348.960,96 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych, nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
7	Baxter Polska Sp. z o.o.	99,87
14	BIALMED SP. Z O.O.	100,00

ZADANIE NR 17

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 2- Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o.

Ul. Wybrzeże Gdyńskie 6b

01-531 Warszawa

Cena brutto 60.480,00 zł.

Oferta nr 4- Konsorcjum firm:

FARMACOL SA –lider

FARMACOL DS. Sp. z o.o.

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena brutto 43.524,00 zł.

Oferta nr 9- Profarm PS Sp. z o.o.

Ul. Słoneczna 96

05-515 Stara Iwiczna

Cena brutto 45.252,00 zł.

**Oferta nr 11- Konsorcjum firm:
PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider**

Ul. Krzemieniecka 120
54-613 Wrocław

PGF Hurt SP. Z O.O.

Ul. Zbąszyńska 3
91-342 Łódź

Cena brutto 44.517,60 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 4- Konsorcjum firm:

FARMACOL SA –lider

FARMACOL DS. Sp. z o.o.

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena brutto 43.524,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o.	71,96
4	Konsorcjum firm: FARMACOL SA –lider FARMACOL DS. Sp. z o.o.	100,00
9	Profarm PS Sp. z o.o.	96,18
11	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider PGF Hurt SP. Z O.O.	98,97

ZADANIE NR 18

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1- ASCLEPIOS SA

Ul. Hubska 44
50-502 Wrocław

Cena brutto 160.853,04 zł.

Oferta nr 3- Skamex Sp. z o.o. SKA

Ul. Częstochowska 38/52
93-121 Łódź

Cena brutto 244.944,00 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę.

Oferta nr 3- Skamex Sp. z o.o. SKA

Ul. Częstochowska 38/52
93-121 Łódź

Cena brutto 244.944,00 zł.

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Uzasadnienie merytoryczne: Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W zadaniu nr 18 warunkiem udziału w postępowaniu było wykazanie wykonania min. 1 dostawy leków o wartości nie mniejszej niż 30.000 zł.. Wykonawca załączył do oferty dokumenty potwierdzające należyte wykonanie dostaw wyrobów medycznych. Na wezwanie zamawiającego Wykonawca dosłał :

- referencję wystawioną przez ZOZ w Cieszynie z nieczytelnym podpisem oraz nieczytelną pieczęcią, z której nie można ustalić czy referencja została podpisana przez upoważnionego przedstawiciela Zamawiającego,

- referencję Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego, w której termin zakończenia realizacji dostawy upłynął 31.12.2009 r. Termin składania ofert upłynął 15.02.2013 r. w związku z tym termin zakończenia dostawy powinien upłynąć nie wcześniej w dniu 15.02.2010 r.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

Oferta nr 3- Skamex Sp. z o.o. SKA

Ul. Częstochowska 38/52
93-121 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Uzasadnienie merytoryczne: oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 1- ASCLEPIOS SA

Ul. Hubska 44
50-502 Wrocław

Cena brutto 160.853,04 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
1	ASCLEPIOS SA	100,00

ZADANIE NR 19

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 4- Konsorcjum firm:

FARMACOL SA –lider

FARMACOL DS. Sp. z o.o.

Ul. Rzepakowa 2
40-541 Katowice

Cena brutto 201.729,96 zł.

**Oferta nr 11- Konsorcjum firm:
PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider**

Ul. Krzemieniecka 120
54-613 Wrocław

PGF Hurt SP. Z O.O.

Ul. Zbąszyńska 3
91-342 Łódź

Cena brutto 199.337,22 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 11- Konsorcjum firm:
PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider**

Ul. Krzemieniecka 120
54-613 Wrocław

PGF Hurt SP. Z O.O.

Ul. Zbąszyńska 3
91-342 Łódź

Cena brutto 199.337,22 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
4	Konsorcjum firm: FARMACOL SA –lider FARMACOL DS. Sp. z o.o.	98,81
11	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider PGF Hurt SP. Z O.O.	100,00

ZADANIE NR 20

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 5- MDT J. Zych , A. Budyn Sp. J.

Ul. Skośna 12 a
30-383 Kraków

Cena brutto 1.055,16 zł.

Oferta nr 20- Croma Pharma Polska Sp. z o.o.

Ul. Ryżowa 31
02-495 Warszawa

Cena brutto 1.274,40 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 5- MDT J. Zych , A. Budyn Sp. J.

Ul. Skośna 12 a

30-383 Kraków

Cena brutto 1.055,16 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
5	MDT J. Zych , A. Budyn Sp. J.	100,00
20	Croma Pharma Polska Sp. z o.o.	82,79

ZADANIE NR 21

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 5- MDT J. Zych , A. Budyn Sp. J.

Ul. Skośna 12 a

30-383 Kraków

Cena brutto 167.508,00 zł.

Oferta nr 11- Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF Hurt SP. Z O.O.

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena brutto 683.640,00 zł.

Oferta nr 12- Alcon Polska SP. Z O.O.

Ul. Marynarska 15

02-674 Warszawa

Cena brutto 414.720,00 zł.

Oferta nr 19- Polymed Polska Sp. z o.o.

Ul. Pomorska 31a

03-101 Warszawa

Cena brutto 324.000,00 zł.

Oferta nr 20- Croma Pharma Polska Sp. z o.o.

Ul. Ryzowa 31

02-495 Warszawa
Cena brutto 176.904,00 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 5- MDT J. Zych , A. Budyn Sp. J.

Ul. Skośna 12 a
30-383 Kraków
Cena brutto 167.508,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
5	MDT J. Zych , A. Budyn Sp. J.	100,00
11	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider PGF Hurt SP. Z O.O.	24,50
12	Alcon Polska SP. Z O.O.	40,39
19	Polymed Polska Sp. z o.o.	51,70
20	Croma Pharma Polska Sp. z o.o.	94,68

ZADANIE NR 22

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 5- MDT J. Zych , A. Budyn Sp. J.

Ul. Skośna 12 a
30-383 Kraków
Cena brutto 91.368,00 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 5- MDT J. Zych , A. Budyn Sp. J.

Ul. Skośna 12 a
30-383 Kraków
Cena brutto 91.368,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
5	MDT J. Zych , A. Budyn Sp. J.	100,00

ZADANIE NR 23

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1- ASCLEPIOS SA

Ul. Hubska 44
50-502 Wrocław
Cena brutto 12.969,74 zł.

Oferta nr 11- Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120
54-613 Wrocław

PGF Hurt SP. Z O.O.

Ul. Zbąszyńska 3
91-342 Łódź

Cena brutto 12.901,57 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania **wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 11- Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120
54-613 Wrocław

PGF Hurt SP. Z O.O.

Ul. Zbąszyńska 3
91-342 Łódź

Cena brutto 12.901,57 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
1	ASCLEPIOS SA	99,47
11	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider PGF Hurt SP. Z O.O.	100,00

ZADANIE NR 24

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1- ASCLEPIOS SA

Ul. Hubska 44
50-502 Wrocław
Cena brutto 285.363,38 zł.

Oferta nr 11- Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120
54-613 Wrocław

PGF Hurt SP. Z O.O.

Ul. Zbąszyńska 3
91-342 Łódź
Cena brutto 283.077,23 zł.

Oferta nr 14- BIALMED SP. Z O.O.

Ul. Marii Konopnickiej 11a
12-230 Biała Piska
Cena brutto 284.069,76 zł.

Oferta nr 15- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9
40-273 Katowice
Cena brutto 287.040,78 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 11- Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120
54-613 Wrocław

PGF Hurt SP. Z O.O.

Ul. Zbąszyńska 3
91-342 Łódź
Cena brutto 283.077,23 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
1	ASCLEPIOS SA	99,19
11	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider	100,00

	PGF Hurt SP. Z O.O.	
14	BIALMED SP. Z O.O.	99,65
15	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	98,61

ZADANIE NR 25 - UNIEWAŻNIONE

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 7- Baxter Polska Sp. z o.o.

Ul. Kruczkowskiego 8

00-380 Warszawa

Cena brutto 549.549,25 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 7- Baxter Polska Sp. z o.o.

Ul. Kruczkowskiego 8

00-380 Warszawa

Cena brutto 549.549,25 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych, nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
7	Baxter Polska Sp. z o.o.	100,00

g) **Rozstrzygnięcie postępowania.**

Postępowanie zostało unieważnione.

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP.

uzasadnienie merytoryczne: wartość oferty przekracza kwotę jaką zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia na tym zadaniu. Wartość odczytana na otwarciu ofert wynosi 84.499,20 zł. i jest wielokrotnie niższa od wartości złożonej oferty.

ZADANIE NR 26

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 6- Unitrans M. i W. Fijał Spółka Jawna

Ul. Borsucza 9

05-410 Józefów -Michalin

Cena brutto 441.180,00 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 6- Unitrans M. i W. Fijał Spółka Jawna

Ul. Borsucza 9

05-410 Józefów -Michalin

Cena brutto 441.180,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
6	Unitrans M. i W. Fijał Spółka Jawna	100,00

ZADANIE NR 27

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 6- Unitrans M. i W. Fijał Spółka Jawna

Ul. Borsucza 9

05-410 Józefów -Michalin

Cena brutto 100.936,80 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 6- Unitrans M. i W. Fijał Spółka Jawna

Ul. Borsucza 9

05-410 Józefów -Michalin

Cena brutto 100.936,80 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
6	Unitrans M. i W. Fijał Spółka Jawna	100,00

ZADANIE NR 28

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 9- Profarm PS Sp. z o.o.

Ul. Słoneczna 96
05-515 Stara Iwiczna
Cena brutto 405.594,00 zł.

Oferta nr 15- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9
40-273 Katowice
Cena brutto 405.556,20 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 15- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9
40-273 Katowice
Cena brutto 405.556,20 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
9	Profarm PS Sp. z o.o.	99,99
15	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	100,00

ZADANIE NR 29

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 11- Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120
54-613 Wrocław

PGF Hurt SP. Z O.O.

Ul. Zbąszyńska 3
91-342 Łódź
Cena brutto 595.004,40 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 11- Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF Hurt SP. Z O.O.

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena brutto 595.004,40 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
11	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider PGF Hurt SP. Z O.O.	100,00

ZADANIE NR 30

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 16- Centrala Farmaceutyczna CEFARM SA

Ul. Jana Kazimierza 16

01-248 Warszawa

Cena brutto 556.200,00 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 16- Centrala Farmaceutyczna CEFARM SA

Ul. Jana Kazimierza 16

01-248 Warszawa

Cena brutto 556.200,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
16	Centrala Farmaceutyczna CEFARM SA	100,00

ZADANIE NR 31

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1- ASCLEPIOS SA

Ul. Hubska 44
50-502 Wrocław
Cena brutto 28.370,52 zł.

Oferta nr 4- Konsorcjum firm:

FARMACOL SA –lider
FARMACOL DS. Sp. z o.o.
Ul. Rzepakowa 2
40-541 Katowice
Cena brutto 27.996,84 zł.

Oferta nr 11- Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider
Ul. Krzemieniecka 120
54-613 Wrocław
PGF Hurt SP. Z O.O.
Ul. Zbąszyńska 3
91-342 Łódź
Cena brutto 28.361,88 zł.

Oferta nr 15- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9
40-273 Katowice
Cena brutto 28.370,52 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 4- Konsorcjum firm:

FARMACOL SA –lider
FARMACOL DS. Sp. z o.o.
Ul. Rzepakowa 2
40-541 Katowice
Cena brutto 27.996,84 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
1	ASCLEPIOS SA	98,98
4	Konsorcjum firm: FARMACOL SA –lider FARMACOL DS. Sp. z o.o.	100,00

11	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider PGF Hurt SP. Z O.O.	98,71
15	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	98,68

ZADANIE NR 32

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1- ASCLEPIOS SA

Ul. Hubska 44
50-502 Wrocław
Cena brutto 397.771,30 zł.

Oferta nr 4- Konsorcjum firm:

**FARMACOL SA –lider
FARMACOL DS. Sp. z o.o.**
Ul. Rzepakowa 2
40-541 Katowice
Cena brutto 385.499,15 zł.

Oferta nr 11- Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider
Ul. Krzemieniecka 120
54-613 Wrocław
PGF Hurt SP. Z O.O.
Ul. Zbąszyńska 3
91-342 Łódź
Cena brutto 388.679,21 zł.

Oferta nr 15- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9
40-273 Katowice
Cena brutto 387.322,93 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 4- Konsorcjum firm:

**FARMACOL SA –lider
FARMACOL DS. Sp. z o.o.**
Ul. Rzepakowa 2
40-541 Katowice
Cena brutto 385.499,14 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
1	ASCLEPIOS SA	96,91
4	Konsorcjum firm: FARMACOL SA –lider FARMACOL DS. Sp. z o.o.	100,00
11	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider PGF Hurt SP. Z O.O.	99,18
15	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	99,52

ZADANIE NR 33

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 9- Profarm PS Sp. z o.o.

Ul. Słoneczna 96

05-515 Stara Iwiczna

Cena brutto 47.356,92 zł.

Oferta nr 11- Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF Hurt SP. Z O.O.

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena brutto 46.861,20 zł.

Oferta nr 15- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena brutto 47.125,80 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 11- Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF Hurt SP. Z O.O.

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena brutto 46.861,20 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
9	Profarm PS Sp. z o.o.	98,95
11	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider PGF Hurt SP. Z O.O.	100,00
15	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	99,43

Zamawiający informuje, że umowa z wybranymi Wykonawcami zostanie zawarta po dniu 19.04.2013 r.

Informację otrzymują wszyscy Wykonawcy, którzy złożyli oferty. Informacja o wyborze ofert została również zamieszczona na stronie internetowej SPSK Nr 2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń.

Z poważaniem

DYREKTOR SPSK NR 2 PUM