

Szczecin, dn. 01.04.2016 r.

Znak sprawy: ZP/220/07/16

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę leków stosowanych w ramach programów lekowych i chemioterapii, różnych produktów leczniczych, produktów leczniczych o działaniu hemostatycznym, dietetycznych środków spożywczych specjalnego przeznaczenia medycznego oraz suplementów diet.

UNIEWAŻNIENIE ZADAŃ NR 46, 51, 54, 55

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu SPSK-2 PUM w Szczecinie dokonano unieważnienie zadań nr 46,51,54,55.

ZADANIE NR 46 - zostało unieważnionePodstawa prawna:

Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7 PZP . ponieważ postępowanie w zakresie zadania nr 46 Obarczone jest wadą uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne :

Zamawiający w Formularzu cen jednostkowych zadania nr 46 zawierającym jednocześnie szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w poz. 1- 6 i poz.20 w sposób nieprecyzyjny określił wymaganą ilość produktów oraz nie określił czego ma dotyczyć cena jednostkowa netto produktu

Zamawiający w Formularzu cen jednostkowych zadania nr 46 w poz. 1 zawarł następujące zapisy :

- w rubryce „Opis przedmiotu zamówienia” wymagane opakowanie : 4 x 200 ml,
- w rubryce „Dawka” :”200 ml”
- w rubryce „ilość” – nie została określona wymagana ilość
- w rubryce „Postać” została wpisana cyfra „900” .

Analogiczne zapisy zostały zawarte w poz. 2-5 i 20.

Wykonawcy składający oferty w zadaniu nr 46 różnie zinterpretowali zapisy, o którym mowa powyżej. W efekcie 4-ch Wykonawców przyjęło, że Zamawiający wymaga zaoferowania 900 sztuk opakowań zbiorczych o wielkości 4 x 200 ml i w ofercie podało cenę jednostkową za opakowanie zbiorcze 4 x 200 ml, oferując jednocześnie łącznie 900 sztuk opakowań 4 x 200 ml. Natomiast pozostałych dwóch Wykonawców, którzy złożyli oferty zaoferowało 900 szt. produktu o poj. 200 ml podając cenę jednostkową za 200 ml produktu.

Jak wynika z powyższego błędy popełnione przez Zamawiającego miały ewidentne przełożenie na treść złożonych ofert i uniemożliwiły Zamawiającemu dokonanie oceny ofert. Ponieważ postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy- unieważnienie postępowania w zakresie zdania nr 46 było konieczne i w pełni uzasadnione.

ZADANIE NR 51- zostało unieważnione

Podstawa prawna:

Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 PZP, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne :

W zakresie zadania nr 51 nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 54- zostało unieważnione

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 8: Konsorcjum firm:

FARMACOL SA- LIDER

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowicei

FARMACOL – LOGISTYKA SP. Z. O.O.

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto- **263.152,80 zł.**

Termin dostaw częściowych – **1 dzień roboczy**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 8: Konsorcjum firm:

FARMACOL SA- LIDER

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowicei

FARMACOL – LOGISTYKA SP. Z. O.O.

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto- **263.152,80 zł.**

Termin dostaw częściowych – **1 dzień roboczy**

Uzasadnienie wyboru – oferta była jedyna i uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów oraz największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 95%	Termin realizacji zamówień częściowych – 5%	SUMA PUNKTÓW
8	Konsorcjum firm: FARMACOL SA i FARMACOL – LOGISTYKA SP. Z. O.O.	95,00	5,00	100,00

f) **Rozstrzygnięcie postępowania na zadaniu nr 54.**

Postępowanie zostało unieważnione.

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

uzasadnienie merytoryczne: cena najkorzystniejszej oferty (263.152,80 zł.) przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (164.405,00 zł.)
o 98.747,80 zł.

ZADANIE NR 55- zostało unieważnione

Podstawa prawna:

Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 PZP, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne :

W zakresie zadania nr 55 nie złożono żadnej oferty.

Zamawiający pragnie poinformować, że w najbliższych dniach dokona ponownego Ogłoszenia przetargu w zakresie unieważnionych zadań.

Informację otrzymują wszyscy Wykonawcy, którzy złożyli oferty. Informacja o wyborze ofert została również zamieszczona na stronie internetowej SPSK Nr 2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń.

Z poważaniem

*Barbara Turkiewicz
DYREKTOR SPSK-2 PUM*