

Szczecin, dn. 26.03.2014 r.

Znak sprawy: ZP/220/08/14

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę jednorazowego sprzętu medycznego anestezyjologicznego, wkluc do hemodializ oraz zgłębników.***ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu *na dostawę jednorazowego sprzętu medycznego anestezyjologicznego, wkluc do hemodializ oraz zgłębników* dla SPSK-2 PUM w Szczecinie dokonano rozstrzygnięcia w/w postępowania

**ZADANIE NR 1**a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:**Oferta nr 2- Medox Robert Łupicki**

Ul. Polna 2 B

78-320 Połczyn Zdrój

Cena brutto 251.299,80 zł.**Oferta nr 4- NEOMED Barbara J. Stańczyk**

Ul. Kajki 18

05-501 Piaseczno

Cena brutto 275.950,80 zł.**Oferta nr 5- Skamex Sp. z o.o. Sp. K-A**

Ul. Częstochowska 38/52

93-121 Łódź

Cena brutto 275.950,80 zł.b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:**Oferta nr 4- NEOMED Barbara J. Stańczyk**

Ul. Kajki 18

05-501 Piaseczno

Cena brutto 275.950,80 zł.**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP z uwagi na brak zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.**Uzasadnienie merytoryczne:** W dniu 20.02.2014 r. Zamawiający wystąpił do wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 28.04.2014 r. Wykonawca oświadczył, że nie przedłuża terminu związania ofertą, co dodatkowo argumentował wycofaniem się dostawcy zaoferowanego sprzętu ze złożonej mu oferty.c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:z postępowania **odrzucono 2 oferty:****Oferta nr 2- Medox Robert Łupicki**

Ul. Polna 2 B

78-320 Połczyn Zdrój  
Cena brutto **251.299,80 zł.**

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca złożył ofertę, która nie spełnia wszystkich wymagań określonych w SIWZ, co oświadczył w piśmie z dnia 05.02.2014 r. wskazując, iż nie doczytał parametrów technicznych filtrów i złożył w zadaniu nr 1 ofertę, która nie spełnia zapisów SIWZ. Dodatkowo w piśmie z dnia 17.03.2014 r. Wykonawca oświadczył, że zaoferowany filtr w poz. 1 posiada martwą przestrzeń o poj. powyżej 45 ml/l H<sub>2</sub>O oraz w poz. 3 posiada skuteczność przeciwbakteryjną 99,99 %, co nie odpowiada treści SIWZ.

**Oferta nr 4- NEOMED Barbara J. Stańczyk**

Ul. Kajki 18

05-501 Piaseczno

Cena brutto **275.950,80 zł.**

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP, gdyż została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 5- Skamex Sp. z o.o. Sp. K-A**

Ul. Częstochowska 38/52

93-121 Łódź

Cena brutto **275.950,80 zł.**

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
5	Skamex Sp. z o.o. Sp. K-A	100,00

**ZADANIE NR 2**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 3- Fresenius Medical Care Polska SA**

Ul. Krzywa 13

60-118 Poznań

Cena brutto **217.728,00 zł.**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 3- Fresenius Medical Care Polska SA**

Ul. Krzywa 13

60-118 Poznań

Cena brutto 217.728,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
3	Fresenius Medical Care Polska SA	100,00

### **ZADANIE NR 3- UNIEWAŻNIONE**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 2- NEOMED Barbara J. Stańczyk**

Ul. Kajki 18

05-501 Piaseczno

Cena brutto 22.766,40 zł.

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP z uwagi na brak zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

**Uzasadnienie merytoryczne:** W dniu 20.02.2014 r. Zamawiający wystąpił do wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 28.04.2014 r. Wykonawca oświadczył, że nie przedłuży terminu związania ofertą zgodnie z przesłaną prośbą, co dodatkowo argumentował wycofaniem się dostawcy zaoferowanego sprzętu ze złożonej mu oferty.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 2- NEOMED Barbara J. Stańczyk**

Ul. Kajki 18

05-501 Piaseczno

Cena brutto 22.766,40 zł.

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP z uwagi na brak zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

**Uzasadnienie merytoryczne:** W dniu 20.02.2014 r. Zamawiający wystąpił do wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 28.04.2014 r. Wykonawca oświadczył, że nie przedłuży terminu związania ofertą co dodatkowo argumentował wycofaniem się dostawcy zaoferowanego sprzętu ze złożonej mu oferty.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 1 ofertę.**

**Oferta nr 2- NEOMED Barbara J. Stańczyk**

Ul. Kajki 18

05-501 Piaseczno

Cena brutto 22.766,40 zł.

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP, gdyż oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę: nie dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

nie dokonano streszczenia oceny i porównania złożonych ofert

**f) Rozstrzygnięcie postępowania.**

Postępowanie zostało unieważnione.

**uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP, nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**uzasadnienie merytoryczne:** oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

#### **ZADANIE NR 4**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1- Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego  
Centrowet-Cezal SP. Z O.O.**

Ul. Dąbrowskiego 133/135

60-543 Poznań

**Cena brutto 15.676,41 zł.**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 1- Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego Centrowet-Cezal SP. Z O.O.**

Ul. Dąbrowskiego 133/135

60-543 Poznań

**Cena brutto 15.676,41 zł.**

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych, nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
1	<b>Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego Centrowet-Cezal SP. Z O.O.</b>	<b>100,00</b>

**Zamawiający informuje, że umowy z wybranymi Wykonawcami zostaną zawarte:**

po dniu 27.03.2014 r.- dotyczy zadań nr 2 i 4

po dniu 31.03.2014 r. – dotyczy zadania nr 1

Informację otrzymują wszyscy Wykonawcy, którzy złożyli oferty na ww. zadania. Informacja o wyborze ofert została również zamieszczona na stronie internetowej SPSK Nr 2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń.

*Z poważaniem*

**DYREKTOR SPSK - 2**