

Szczecin, 26.03.2012 r.

Znak sprawy: ZP/220/10/12

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę leków.***Krajowa Izba Odwoławcza****ul. Postępu 17 A
02-676 Warszawa****UZP/DO/LZ/4783/5320/12 dot. sygn. KIO/535/12**Odwołujący się : **LEK S. A. , ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków**
Zamawiający : **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 2 PUM w Szczecinie ,
Al. Powstańców Wielkopolskich 72 , 70-111 Szczecin**

Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie:

W odpowiedzi na odwołanie **LEK S. A.** z/s w miejscowości Stryków Zamawiający **uwzględnia w całości zarzuty zawarte w odwołaniu i wnosi o:**

- 1/ umorzenie postępowania odwoławczego
- 2/orzeczenie o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego .

UzasadnienieZamawiający w postępowaniu na dostawę leków prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 PZP w **zadaniu nr 2** określił jednostkę miary opakowania leku stanowiącego przedmiot zamówienia: „x 1 amp.strzyk. 0,5 ml , x 1 fiol 1 ml , , .

Odwołujący w dniu 21.02.2012 r w odniesieniu do zadania nr 2 zwrócił się do Zamawiającego z następującym wnioskiem: „ Lek jest zarejestrowany w postaci amp.strz. Prosimy o dopuszczenie leku w tej postaci .”

Zamawiający udzielając w dniu 12.03.2012 r odpowiedzi na pytania Wykonawców, w tym ustosunkowując się do powyższego wniosku Odwołującego (oznaczonego jako pytanie nr 5) wyjaśnił, że w zadaniu nr 2 należy zaoferować produkt w dwóch objętościach : 0,5 ml i 1 ml .

Zamawiający przyznaje, że powyższej odpowiedzi nie można uznać za merytoryczne ustosunkowanie się do wniosku Odwołującego się a co za tym idzie zarzut odwołania , że Zamawiający nie udzielił wyjaśnień zgodnie z art. 38 ust 1 PZP , mimo , że był do tego zobowiązany jest zasadny . Ponieważ Odwołujący dopiero w uzasadnieniu odwołania bardzo obszernie przedstawił jaki produkt leczniczy zamierza zaoferować w ramach zadania nr 2 a zamiarem Zamawiającego w żadnym wypadku nie było ograniczanie konkurencji poprzez wskazywanie na produkt , który może zaoferować tylko jeden Wykonawca **Zamawiający po otrzymaniu odwołania dokonał w dniu 26.03.2012 r.**

modyfikacji SIWZ odnośnie zadania nr 2 w sposób wnioskowany w odwołaniu oraz dokonał przesunięcia terminu składania ofert na dzień 18.04.2012 r.

W tym stanie rzeczy wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego jest w pełni uzasadniony. Jednocześnie Zamawiający na marginesie podaje, że do powstania zaistniałej sytuacji w bardzo dużym stopniu przyczynił się sam Odwołujący, który de facto dopiero w odwołaniu wyjaśnił jakie są jego oczekiwania w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia w zadaniu nr 2 oraz je uzasadnił. Natomiast jedyne uzasadnienie wniosku z dnia 21.02.2012 r złożonego przez Odwołującego się ograniczyło się do stwierdzenia, że lek jest zarejestrowany w postaci amp.strzyk., co nie jest zresztą prawdą gdyż lek stanowiący przedmiot zamówienia w zadaniu nr 2 występuje w obrocie zarówno w amp.strz. jak i w fiolkach, co potwierdził sam Odwołujący w uzasadnieniu odwołania. Gdyby zatem Odwołujący prawidłowo sformułował i uzasadnił wniosek z dnia 21.02.2012 r, do czego był zobowiązany, jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego, to Zamawiający udzieliłby merytorycznej odpowiedzi a wnoszenie odwołania byłoby zbędne.

Jednocześnie Zamawiający pragnie poinformować, że do dnia dzisiejszego żaden z pozostałych Wykonawców nie przyłączył się do postępowania odwoławczego.

Odpowiedź. na odwołanie została przekazana przez Zamawiającego faxem oraz drogą pocztową Odwołującemu.

Z poważaniem

Zał.

1/ kopia aktualnego KRS