

Szczecin, dn. 26.02.2016 r.

**Znak sprawy: ZP/220/10/16**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę mebli medycznych, szaf ubraniowych metalowych, wózków inwalidzkich, krzesel oraz innego wyposażenia.*

**ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIECIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że dokonano rozstrzygnięcia ww. postępowania.

**ZADANIE NR 1**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 – TRONUS POLSKA Sp. z o. o.**Ul. Ordon 2A  
01-237 Warszawa**Oferta nr 5 – TRIBO Sp. z o. o.**Ul. Aleja Pokoju 5  
86-060 Nowa Wieś Wielka

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 1 – TRONUS POLSKA Sp. z o. o.**Ul. Ordon 2A  
01-237 Warszawa

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z SIWZ, wadium winno być wniesione przed upływem terminu składania ofert, to jest do dnia 08.02.2016 r. do godz. 11.30. Tymczasem Wykonawca nie wniósł wymaganego wadium.

W tym stanie rzeczy wykluczenie wykonawcy jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Jednocześnie Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt. XIV ppkt. 3 lit. f) i g) wymagał złożenia do oferty wypełnionych przez Wykonawcę opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 5 do formularza oferty oraz formularza z cenami jednostkowymi stanowiącego załącznik nr 4 do formularza oferty. Wykonawca do oferty nie załączył w/w dokumentów co jest niezgodne z SIWZ. Dokumentów tych nie można uzupełniać.

Zamawiający informuje, iż winien wezwać Wykonawcę do uzupełnienia innych dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP. Zamawiający nie uczynił tego, ponieważ Wykonawca, który złożył ofertą nr 1 i tak podlega wykluczeniu a oferta podlega odrzuceniu.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania odrzucono 1 ofertę:

**Oferta nr 1 – TRONUS POLSKA Sp. z o. o.**Ul. Ordon 2A  
01-237 Warszawa

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 5 – TRIBO Sp. z o. o.**Ul. Aleja Pokoju 5  
86-060 Nowa Wieś Wielka

Cena oferty brutto: **376.713,24 zł.**

Uzasadnienie wyboru – Oferta nr 5 jest jedyną ważną ofertą.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena - 95%	Liczba pkt. w kryterium termin dostawy zamówień częściowych wyrobów- 5%	Łączna punktacja
5	TRIBO Sp. z o. o.	95	5	100

## ZADANIE NR 2

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 – TRONUS POLSKA Sp. z o. o.**

Ul. Ordon 2A  
01-237 Warszawa

**Oferta nr 2 – BIUROTECHNIKA**

**Wioletta Żurawska**

Ul. Legnicka 3A  
70-134 Szczecin

**Oferta nr 4 – Meble – Black Red White Sp. z o. o.**

Ul. Krzeszowska 61  
23-400 Biłgoraj

**Oferta nr 10 – DUOKOMFORT.PL Sp. z o. o.**

Ul. Akacjowa 35  
81-520 Gdynia

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 1 – TRONUS POLSKA Sp. z o. o.**

Ul. Ordon 2A  
01-237 Warszawa

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z SIWZ, wadium winno być wniesione przed upływem terminu składania ofert, to jest do dnia 08.02.2016 r. do godz. 11.30. Tymczasem Wykonawca nie wniósł wymaganego wadium.

W tym stanie rzeczy wykluczenie wykonawcy jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Jednocześnie Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt. XIV ppkt. 3 lit. f) i g) wymagał złożenia do oferty wypełnionych przez Wykonawcę opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 5 do formularza oferty oraz formularza z cenami jednostkowymi stanowiącego załącznik nr 4 do formularza oferty. Wykonawca do oferty nie załączył w/w dokumentów co jest niezgodne z SIWZ. Dokumentów tych nie można uzupełniać.

Zamawiający informuję, iż winien wezwać Wykonawcę do uzupełnienia innych dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP. Zamawiający nie uczynił tego, ponieważ Wykonawca, który złożył ofertą nr 1 i tak podlega wykluczeniu a oferta podlega odrzuceniu.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania odrzucono 2 oferty:

**- Oferta nr 1 – TRONUS POLSKA Sp. z o. o.**

Ul. Ordon 2A  
01-237 Warszawa

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**- Oferta nr 10 – DUOKOMFORT.PL Sp. z o. o.**

Ul. Akacjowa 35

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (treść oferty nie odpowiada treści SIWZ).

Uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt. XIV ppkt. 3 lit. f) wymagał złożenia do oferty wypełnionego przez Wykonawcę opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 5 do formularza oferty. Wykonawca do oferty nie załączył w/w dokumentu co jest niezgodne z SIWZ. Dokumentu tego nie można uzupełniać.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 2 – BIUROTECHNIKA**

**Wioletta Żurawska**

Ul. Legnicka 3A

70-134 Szczecin

Cena oferty brutto: 42.101,67 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta nr 2 uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów obliczony według zasad jednakowych dla wszystkich ofert.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena - 95%	Liczba pkt. w kryterium termin dostawy zamówień cząstkowych wyrobów- 5%	Łączna punktacja
2	<b>BIUROTECHNIKA Wioletta Żurawska</b>	95	5	100
4	<b>Meble – Black Red White Sp. z o. o.</b>	48	4,5	52,5

**ZADANIE NR 3**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 – TRONUS POLSKA Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

**Oferta nr 2 – BIUROTECHNIKA**

**Wioletta Żurawska**

Ul. Legnicka 3A

70-134 Szczecin

**Oferta nr 6 – RONOMED Sp. z o. o. Sp. K.**

Ul. Przyjaźni 52/1U

53-030 Wrocław

**Oferta nr 7 – NIKODEMUS**

**Sebastian Czuryński**

Ul. Grudzińskiego 18A/18

62-020 Swarzędz

**Oferta nr 9 – W&W Design**

**Katarzyna Kaczmarczyk**

Ul. Pokoju 8a/7

40-859 Katowice

**Oferta nr 10 – DUOKOMFORT.PL Sp. z o. o.**

Ul. Akacjowa 35

81-520 Gdynia

**Oferta nr 11 – Specjalistyczna Hurtownia Medyczna REXOMED Sp. z o. o.**

Ul. Mączna 31

70-780 Szczecin

**Oferta nr 12 – PLASTMET Sp. z o. o. Sp. K.**

Ul. Chrobrego 1

64-720 Lubasz

**Oferta nr 13 – Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „MET – POL”**

**Ryszard Ossowski**

Ul. Leśna 8

83-212 Bobowo

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:**

**Oferta nr 1 – TRONUS POLSKA Sp. z o. o.**

Ul. Ordon 2A

01-237 Warszawa

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z SIWZ, wadium winno być wniesione przed upływem terminu składania ofert, to jest do dnia 08.02.2016 r. do godz. 11.30. Tymczasem Wykonawca nie wniósł wymaganego wadium.

W tym stanie rzeczy wykluczenie wykonawcy jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Jednocześnie Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt. XIV ppkt. 3 lit. f) i g) wymagał złożenia do oferty wypełnionych przez Wykonawcę opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 5 do formularza oferty oraz formularza z cenami jednostkowymi stanowiącego załącznik nr 4 do formularza oferty. Wykonawca do oferty nie załączył w/w dokumentów co jest niezgodne z SIWZ. Dokumentów tych nie można uzupełniać.

Zamawiający informuje, iż winien wezwać Wykonawcę do uzupełnienia innych dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP. Zamawiający nie uczynił tego, ponieważ Wykonawca, który złożył ofertą nr 1 i tak podlega wykluczeniu a oferta podlega odrzuceniu.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

**z postępowania odrzucono 2 oferty:**

**- Oferta nr 1 – TRONUS POLSKA Sp. z o. o.**

Ul. Ordon 2A

01-237 Warszawa

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**- Oferta nr 10 – DUOKOMFORT.PL Sp. z o. o.**

Ul. Akacjowa 35

81-520 Gdynia

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (treść oferty nie odpowiada treści SIWZ).

Uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt. XIV ppkt. 3 lit. f) wymagał złożenia do oferty wypełnionego przez Wykonawcę opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 5 do formularza oferty. Wykonawca do oferty nie załączył w/w dokumentu co jest niezgodne z SIWZ. Dokumentu tego nie można uzupełniać.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 7 – NIKODEMUS**

**Sebastian Czuryński**

Ul. Grudzińskiego 18A/18

62-020 Swarzędz

Cena oferty brutto: 34.499,04 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta nr 7 uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów obliczony według zasad jednakowych dla wszystkich ofert.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena - 95%	Liczba pkt. w kryterium termin dostawy zamówień cząstkowych wyrobów- 5%	Łączna punktacja
-----------	-----------	------------------------------------	---	------------------

2	BIUROTECHNIKA Wioletta Żurawska	94,7	2,7	97,4
6	RONOMED Sp. z o. o. Sp. K.	70	3	73
7	NIKODEMUS Sebastian Czuryński	95	4	99
9	W&W Design Katarzyna Kaczmarczyk	82	3	85
11	Specjalistyczna Hurtownia Medyczna REXOMED Sp. z o. o.	81	2,5	83,5
12	PLASTMET Sp. z o. o. Sp. K.	37	5	42
13	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo- Handlowe „MET – POL” Ryszard Ossowski	94	2,6	96,6

#### ZADANIE NR 4

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 – TRONUS POLSKA Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A  
01-237 Warszawa

**Oferta nr 3 – L.P.W. “ROMAR” Roman Marciniak**

Ul. Mała 5  
66-400 Gorzów Wlkp.

**Oferta nr 6 – RONOMED Sp. z o. o. Sp. K.**

Ul. Przyjaźni 52/1U  
53-030 Wrocław

**Oferta nr 8 – Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL LUBLIN Sp. z o. o.**

Al. Spółdzielczości Pracy 38  
20-147 Lublin

**Oferta nr 9 – W&W Design**

**Katarzyna Kaczmarczyk**

Ul. Pokoju 8a/7  
40-859 Katowice

**Oferta nr 11 – Specjalistyczna Hurtownia Medyczna REXOMED Sp. z o. o.**

Ul. Mączna 31  
70-780 Szczecin

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:**

**Oferta nr 1 – TRONUS POLSKA Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A  
01-237 Warszawa

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z SIWZ, wadium winno być wniesione przed upływem terminu składania ofert, to jest do dnia 08.02.2016 r. do godz. 11.30. Tymczasem Wykonawca nie wniósł wymaganego wadium.

W tym stanie rzeczy wykluczenie wykonawcy jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Jednocześnie Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt. XIV ppkt. 3 lit. f) i g) wymagał złożenia do oferty wypełnionych przez Wykonawcę opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 5 do formularza oferty oraz formularza z cenami jednostkowymi stanowiącego załącznik nr 4 do formularza oferty. Wykonawca do oferty nie załączył w/w dokumentów co jest niezgodne z SIWZ. Dokumentów tych nie można uzupełniać.

Zamawiający informuje, iż winien wezwać Wykonawcę do uzupełnienia innych dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP. Zamawiający nie uczynił tego, ponieważ Wykonawca, który złożył ofertą nr 1 i tak podlega wykluczeniu a oferta podlega odrzuceniu.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

**z postępowania odrzucono 2 oferty:**

**- Oferta nr 1 – TRONUS POLSKA Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A  
01-237 Warszawa

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**- Oferta nr 9 – W&W Design**

**Katarzyna Kaczmarczyk**

Ul. Pokoju 8a/7

40-859 Katowice

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (treść oferty nie odpowiada treści SIWZ).

Uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt. XIV ppkt. 3 lit. f) i g) wymagał złożenia do oferty wypełnionych przez Wykonawcę opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 5 do formularza oferty oraz formularza z cenami jednostkowymi stanowiącego załącznik nr 4 do formularza oferty. Wykonawca wypełniając formularz oferty oświadczył, iż składa ofertę m.in. na zadanie nr 4 (Wózki inwalidzkie). Wadium wpłacone na konto Zamawiającego również opiewało na kwotę dotyczącą zadania nr 4 (Wózki inwalidzkie).

Zamawiający dnia 04.02.2016 r. zamieścił na swojej stronie internetowej Wyjaśnienie nr 1, gdzie na pytanie nr 3 udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający wyjaśnia, że nazwy zadań podane w siwz nie są różne od nazw podanych w załączniku nr 4.

Zadanie 1 składa się z pozycji oznaczonych cyframi rzymskimi I, II, III i IV.

Zamawiający nie dopuszcza złożenia oferty obejmującej jedynie część danego zadania. Ofertę na zadanie 1 należy złożyć zgodnie z załącznikiem nr 4 i podanym sposobem obliczenia ceny (pozycja „Razem zadanie nr 1” załącznika nr 4).”

Zgodnie z rozdziałem I pkt. IV ppkt. 2, Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych, obejmujących poszczególne zadania. **Wykonawcy mogli składać ofertę obejmującą jedno zadanie**, kilka zadań bądź wszystkie zadania. Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert obejmujących część zadania.

Wykonawca do oferty załączył załącznik nr 4 i 5 stanowiący część zadania nr 1 pozycja IV a nie zadanie nr 4 co jest niezgodne z SIWZ.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 3 – L.P.W. “ROMAR” Roman Marciniak**

Ul. Mała 5

66-400 Gorzów Wlkp.

Cena oferty brutto: 10.969,56 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta nr 3 uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów obliczony według zasad jednakowych dla wszystkich ofert.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena - 95%	Liczba pkt. w kryterium termin dostawy zamówień cząstkowych wyrobów- 5%	Łączna punktacja
3	L.P.W. “ROMAR” Roman Marciniak	95	5	100
6	RONOMED Sp. z o. o. Sp. K.	85	3	88
8	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL LUBLIN Sp. z o. o.	57	5	62
11	Specjalistyczna Hurtownia Medyczna REXOMED Sp. z o. o.	87	1,6	88,6

Informację otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli ofertę. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK-2 oraz na tablicy ogłoszeń. Umowy z wybranymi wykonawcami zostaną zawarte po dniu 02.03.2016 r.

**Z poważaniem**