

Szczecin, dn. 05.09.2012 r.

znak sprawy: ZP/220/12/12

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę **środków dezynfekcyjnych**.**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
ORAZ UNIEWAŻNIENIU ZADAŃ NR 4,5,6,8.**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu **na dostawę środków dezynfekcyjnych** dla SPSK-2 PUM w Szczecinie dokonano rozstrzygnięcia w/w postępowania.

ZADANIE NR 1

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 4- MEDILAB Jacek Andrzejewski

Ul. Piotrkowska 270

90-361 Łódź

Oferta nr 9- HENRY KRUSE Sp. z o.o.

Bielany Wrocławskie

Ul. Kolejowa 3

55-040 Kobierzyce

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 9- HENRY KRUSE Sp. z o.o.

Bielany Wrocławskie

Ul. Kolejowa 3

55-040 Kobierzyce

Cena oferty brutto: 29.638,44 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych, nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
4	MEDILAB Jacek Andrzejewski	96,61
9	HENRY KRUSE Sp. z o.o.	100,00

ZADANIE NR 2

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 8 – Sutura Med. Sp. z o.o.

Ul. Ks. Bogusława X 44/3
70-440 Szczecin

Oferta nr 11 – CEZAL Sp. z o.o.

Ul. J. K. Branickiego 19
15-085 Białystok

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 11 – CEZAL Sp. z o.o.

Ul. J. K. Branickiego 19
15-085 Białystok

Cena oferty brutto: 312.276,60 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych, nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
8	Sutura Med. Sp. z o.o.	89,39
11	CEZAL Sp. z o.o.	100,00

ZADANIE NR 3

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 2 – MEDIA MED. SP. Z O.O.

Ul. LUBLAŃSKA 34
31-476 KRAKÓW

Oferta nr 3- Krajowe Towarzystwo Gospodarcze SEMIGAT S.A.

Ul. Ratuszowa 11
03-450 Warszawa

Oferta nr 4- MEDILAB Jacek Andrzejewski

Ul. Piotrkowska 270
90-361 Łódź

Oferta nr 9- HENRY KRUSE Sp. z o.o.

Bielany Wrocławskie
Ul. Kolejowa 3
55-040 Kobierzyce

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

Oferta nr 4- MEDILAB Jacek Andrzejewski

Ul. Piotrkowska 270
90-361 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 2, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie złożył oświadczenia firmy Getinge Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, producenta myjni-dezynfektorni typ 46-5, że oferowane środki dezynfekcyjne zostały poddane badaniu w ww. myjni-dezynfektorni i producent gwarantuje prawidłowy końcowy efekt mycia i dezynfekcji zgodnie z normą PN EN-ISO 15883- podpisanego przez Firmę Getinge Poland Sp. z o.o.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (Dz. U. nr 113 z 2010 r., poz. 759) wezwał ww. Wykonawcę do uzupełnienia brakującego dokumentu. Wykonawca nie dostosował się do wezwania i nie uzupełnił brakującego dokumentu.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 9- HENRY KRUSE Sp. z o.o.

Bielany Wrocławskie
Ul. Kolejowa 3
55-040 Kobierzyce

Cena oferty brutto: 20.944,12 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	MEDIA MED. SP. Z O.O.	93,79
3	Krajowe Towarzystwo Gospodarcze SEMIGAT S.A.	92,03
9	HENRY KRUSE Sp. z o.o.	100,00

ZADANIE NR 4

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

brak ofert

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

nie dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej

Cena oferty brutto: **zł.**

Uzasadnienie wyboru –

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%

f) Rozstrzygnięcie postępowania.

Postępowanie zostało unieważnione.

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP, **gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

uzasadnienie merytoryczne: brak ofert do zadania nr 4.

ZADANIE NR 5

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

brak ofert

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

nie dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej

Cena oferty brutto: **zł.**

Uzasadnienie wyboru –

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%

g) Rozstrzygnięcie postępowania.

Postępowanie zostało unieważnione.

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP, **gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

uzasadnienie merytoryczne: brak ofert do zadania nr 5.

ZADANIE NR 6

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1 – SCHULKE POLSKA SP. Z O.O.

Ul. RYDYGIERA 8
01-793 WARSZAWA

Oferta nr 5 – Aesculap Chifa sp. z o.o.

Ul. Tysiąclecia 14
64-300 Nowy Tomyśl

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę

Oferta nr 1 – SCHULKE POLSKA SP. Z O.O.

Ul. RYDYGIERA 8
01-793 WARSZAWA

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.24 ust. 2 pkt. 2 w związku z nie wniesieniem wadium

uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie zabezpieczył oferty na zadaniu nr 6 WADIUM

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 2 oferty**

Oferta nr 1 – SCHULKE POLSKA SP. Z O.O.

Ul. RYDYGIERA 8
01-793 WARSZAWA

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 , gdyż została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie zabezpieczył oferty na zadaniu nr 6 WADIUM

Oferta nr 5 – Aesculap Chifa sp. z o.o.

Ul. Tysiąclecia 14
64-300 Nowy Tomyśl

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 2 , gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

uzasadnienie faktyczne: Zaoferowany w pkt. 5 i 6 środek dezynfekcyjny nie spełnia warunku określonego w SIWZ tj : środki powinny być zgodne z wymogami do stosowania na oddziale Noworodkowym.

Zaoferowany środek Softasept N bezbarwny w karcie charakterystyki w punkcie 4.4. posiada następujący zapis, cyt: „U noworodków i niemowląt Softasept N niezabarwiony należy stosować wyłącznie pod obserwacją lekarza, ze względu na **niebezpieczeństwo resorpcji etanolu lub izopropylowego i wywołania ogólnoustrojowych działań niepożądanych** „ (str. 44 oferty)

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

nie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty

Cena oferty brutto: zł.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%

h) Rozstrzygnięcie postępowania.

Postępowanie zostało unieważnione.

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP, **gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

uzasadnienie merytoryczne: brak ważnych ofert do zadania nr 6.

ZADANIE NR 7

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 8 – Sutura Med. Sp. z o.o.

Ul. Ks. Bogusława X 44/3
70-440 Szczecin

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 8 – Sutura Med. Sp. z o.o.

Ul. Ks. Bogusława X 44/3
70-440 Szczecin

Cena oferty brutto: 19.680,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
8	Sutura Med. Sp. z o.o.	100,00

ZADANIE NR 8

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1 – SCHULKE POLSKA SP. Z O.O.

Ul. RYDYGIERA 8
01-793 WARSZAWA

Oferta nr 7 – MEDILAB Firma Wytwórczo-Usługowa Sp. z o.o.

Ul. Niedźwiedzia 60
15-531 Białystok

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 2 oferty**

Oferta nr 1 – SCHULKE POLSKA SP. Z O.O.

Ul. RYDYGIERA 8
01-793 WARSZAWA

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 2 , gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

uzasadnienie faktyczne: Wykonawca zaoferował w swojej ofercie preparat dezynfekcyjny o nazwie Gigasept FF (New), który nie spełnia warunków określonych w SIWZ jako konieczne.

Podczas stosowania ww. środka stwierdzono, że :

- środek jest silnie drażniący,
- powoduje pieczenie i łzawienie śluzówek
- powoduje ból głowy

Oferta nr 7 – MEDILAB Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o.o.

Ul. Niedźwiedzia 60
15-531 Białystok

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 2 , gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

uzasadnienie faktyczne: Wykonawca zaoferował w swojej ofercie preparat dezynfekcyjny o nazwie Steranios 2%, który nie spełnia warunków określonych w SIWZ jako konieczne.

Podczas stosowania ww. środka stwierdzono, że :

- środek pozostawia plamy, naloty
- uszkadza narzędzia
- narzędzia ciemnieją podczas używania ww. środka

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

nie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty

Cena oferty brutto: zł.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%

i) **Rozstrzygnięcie postępowania.**

Postępowanie zostało unieważnione.

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP, **gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

uzasadnienie merytoryczne: brak ważnych ofert do zadania nr 8.

ZADANIE NR 9

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1 – SCHULKE POLSKA SP. Z O.O.

Ul. RYDYGIERA 8
01-793 WARSZAWA

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 1 – SCHULKE POLSKA SP. Z O.O.

Ul. RYDYGIERA 8
01-793 WARSZAWA

Cena oferty brutto: 168.974,64 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
1	SCHULKE POLSKA SP. Z O.O.	100,00

ZADANIE NR 10

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1 – SCHULKE POLSKA SP. Z O.O.

Ul. RYDYGIERA 8
01-793 WARSZAWA

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 1 – SCHULKE POLSKA SP. Z O.O.

Ul. RYDYGIERA 8
01-793 WARSZAWA

Cena oferty brutto: 23.583,96 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
1	SCHULKE POLSKA SP. Z O.O.	100,00

ZADANIE NR 11

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 6 – Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego
„Centrowet-Cezal” Sp. z o.o.**

Ul. Dąbrowskiego 133/135
60-543 Poznań

Oferta nr 7- MEDILAB Firma Wytwórczo-Usługowa Sp. z o.o.

Ul. Niedźwiedzia 60
15-531 Białystok

Oferta nr 9- HENRY KRUSE Sp. z o.o.

Bielany Wrocławskie
Ul. Kolejowa 3
55-040 Kobierzyce

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę

**Oferta nr 6 – Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego
„Centrowet-Cezal” Sp. z o.o.**

Ul. Dąbrowskiego 133/135
60-543 Poznań

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.24 ust. 2 pkt. 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP gdyż wykonawca nie wykazał spełniania warunku finansowego udziału w postępowaniu..

uzasadnienie faktyczne: Wykonawca załączył do oferty opinię banku **wystawioną w dniu 21.12.2011 r.**

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (Dz. U. nr 113 z 2010 r., poz. 759) wezwał ww. Wykonawcę do uzupełnienia opinii bankowej potwierdzającej spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj. na dzień 23.05.2012 r.

Wykonawca dosłał nową opinię bankową wystawioną w dniu 25.06.2012 r. potwierdzającą m. in. :
- obroty na rachunku za ostatni rok,
- że na dzień 22.06.2012 r. rachunek nie jest obciążony tytułami egzekucyjnymi,
- że na dzień sporządzenia opinii (25.06.2012 r.) wykonawca posiada zdolność kredytową na kwotę ...

Żadna z ww. informacji nie wskazuje, że na dzień składania ofert tj. na dzień 23.05.2012 r. wykonawca posiadał środki finansowe lub zdolność kredytową na kwotę nie mniejszą niż 1.000,00 PLN

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

Oferta nr 6 – Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego

„Centrowet-Cezal” Sp. z o.o.

Ul. Dąbrowskiego 133/135
60-543 Poznań

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 , gdyż została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie zabezpieczył właściwego dokumentu finansowego.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 9- HENRY KRUSE Sp. z o.o.

Bielany Wrocławskie
Ul. Kolejowa 3
55-040 Kobierzyce

Cena oferty brutto: 11.760,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
7	MEDILAB Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o.o.	90,74
9	HENRY KRUSE Sp. z o.o.	100,00

ZADANIE NR 12

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 10 – OLYMPUS POLSKA Sp. o.o.

Ul. Suwak 3
02-676 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 10 – OLYMPUS POLSKA Sp. o.o.

Ul. Suwak 3
02-676 Warszawa

Cena oferty brutto: 62.765,28 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
10	OLYMPUS POLSKA Sp. o.o.	100,00

Zamawiający informuje, że umowa z wybranymi Wykonawcami zostanie zawarta po dniu 16.09.2012 r.

Informację otrzymują wszyscy Wykonawcy, którzy złożyli oferty. Informacja o wyborze ofert została również zamieszczona na stronie internetowej SPSK Nr 2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń.

Z poważaniem

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego
Szpitala Klinicznego Nr 2 PUM w Szczecinie
lek. med. Ryszard Chmurowicz