

Szczecin, dn. 05-03-2014r.

znak sprawy: ZP/220/12/14

w sprawie: przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa **sprzętu komputerowego****Wykonawcy biorący udział w postępowaniu****ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej „ustawy PZP”) Zamawiający zawiadamia, że dokonano rozstrzygnięcia wyżej wymienionego.

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

- oferta nr 1 - CPU ZETO Sp. z o.o. ul. Powstańców Wielkopolskich 20 58-500 Jelenia Góra
- oferta nr 2- El Toro Bobrowski Błatkiewicz Sp. Jawna ul. Raclawicka 23 73-110 Stargard Szczeciński
- oferta nr 3 - elektron-IC Ireneusz Cabaj ul. Jana Pawła II 24 05-074 Halinów
- oferta nr 4 - Samoxon Sp. z o.o. ul. Stolarska 10/7 43-190 Mikołów
- oferta nr 5 - FHU INTERSELL Waldemar Płonka ul. Armii Krajowej 7C 42-520 Dąbrowa Górnicza
- oferta nr 6- CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka Jawna ul. Kościuszki 1 26-600 Radom
- oferta nr 7 - RADUNIX Gromniak Sp. Jawna ul. Unisławy 13cd 71-402 Szczecin
- oferta nr 8 - Yamo Sp. o.o. Oddział Piaseczno ul. Okulickiego 26 05-500 Piaseczno

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 3 ofertę tj.

**Oferta nr 4 – Samoxon Sp. z o.o. ul. Stolarska 10/7 43-190 Mikołów****Uzasadnienie faktyczne:** wykonawca udzielając wyjaśnień do złożonej oferty oświadczył, że sporządzając ofertę omyłkowo **nie wycenił oprogramowania Microsoft Office**, wymaganego przez Zamawiającego. Omyłki takiej nie można poprawić zgodnie z art. 87 Ustawy ust 2 PZP.**Uzasadnienie prawne:** oferta została odrzucona ponieważ jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.**oferta nr 5 - FHU INTERSELL Waldemar Płonka ul. Armii Krajowej 7C 42-520 Dąbrowa Górnicza****Uzasadnienie faktyczne:** wykonawca wyjaśniając ofertę oświadczył, że zaoferował omyłkowo i podał w ofercie model monitora, który posiada czas reakcji 8ms zamiast wymaganych przez Zamawiającego 5ms. Podanej w wyjaśnieniach omyłki pisarskiej nie można poprawić na podstawie Art. 87 ust 2 uPZP spowodowało by to zmianę oferty.**Uzasadnienie prawne:** oferta została odrzucona ponieważ jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.**Oferta nr 7 – RADUNIX Gromniak Sp. Jawna ul. Unisławy 13cd 71-402 Szczecin****Uzasadnienie faktyczne:** wykonawca wyjaśniając ofertę oświadczył, że zaoferował omyłkowo i podał w ofercie model monitora, który posiada czas reakcji 8ms zamiast wymaganych przez Zamawiającego 5ms. Podanej w wyjaśnieniach omyłki pisarskiej nie można poprawić na podstawie Art. 87 ust 2 uPZP, ponieważ spowodowało by to zmianę oferty.**Uzasadnienie prawne:** oferta została odrzucona ponieważ jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana złożona przez wykonawcę:**Oferta nr 1 – CPU ZETO Sp. z o.o. ul. Powstańców Wielkopolskich 20 58-500 Jelenia Góra****Cena oferty brutto: 54 423,81 zł**

Uzasadnienie wyboru oferty – oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium przyjętego do oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu

e) streszczenie oceny i porównania ofert nie podlegających odrzuceniu wraz z punktacją

| Numer oferty | Liczba pkt w kryterium cena-100% |
|--------------|----------------------------------|
| <b>1</b>     | <b>100</b>                       |
| <b>2</b>     | <b>96</b>                        |
| <b>3</b>     | <b>92</b>                        |
| <b>6</b>     | <b>91</b>                        |
| <b>8</b>     | <b>99</b>                        |

**Zamawiający informuje, że umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta po dniu 10-03-2014r**

Informację otrzymują Wykonawcy biorący udział w postępowaniu w wskazanych powyżej zadaniach. Została ona również zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego oraz tablicy ogłoszeń

*Z poważaniem*

.....  
/DYREKTOR SPSK -2 /