

Szczecin, dn. 04.06.2012 r.

znak sprawy: ZP/220/13/12

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu **na dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku, szczoteczek do chirurgicznego mycia rąk oraz kubeczków jednorazowych** dla SPSK-2 PUM w Szczecinie dokonano rozstrzygnięcia w/w postępowania.

ZADANIE NR 1

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 19 – Skamex Sp. z o. o. Sp. K.-A.

Ul. Częstochowska 38/52
93-121 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia
z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 19 – Skamex Sp. z o. o. Sp. K.-A.

Ul. Częstochowska 38/52
93-121 Łódź

Cena oferty brutto: 116.780,40 zł.

Uzasadnienie wyboru – jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
19	Skamex Sp. z o. o. Sp. K.-A.	100

ZADANIE NR 2

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 12 – Color Trading Sp. z o. o.

Ul. Żołą 40
02-815 Warszawa

Oferta nr 15 – AKME Sp. z o. o. Sp. K.

Ul. Postępu 1
02-676 Warszawa

Oferta nr 21 – BALTON Sp. z o. o.

Ul. Nowy Świat 7 m. 14
00-496 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia
z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

Oferta nr 21 – BALTON Sp. z o. o.

Ul. Nowy Świat 7 m. 14
00-496 Warszawa

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych.

uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający wymagał aby zaoferowany wyrób w zadaniu nr 2 poz. 1 i 2 posiadał powłokę bakteriobójczą. Zamawiający w dniu 25.05.2012 r. wysłał do Wykonawcy pismo z prośbą o wyjaśnienie czy zaoferowany sprzęt posiada wymaganą powłokę. Dnia 28.05.2012 r. Wykonawca odpowiedział, iż zaoferowany wyrób posiada powłokę bakteriostatyczną. Oferta Wykonawcy na tym zadaniu nie jest zgodna z treścią SIWZ.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 15 – AKME Sp. z o. o. Sp. K.

Ul. Postępu 1
02-676 Warszawa

Cena oferty brutto: 171.525,60 zł.

Uzasadnienie wyboru - Oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
12	Color Trading Sp. z o. o.	88
15	AKME Sp. z o. o. Sp. K.	100

ZADANIE NR 3

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 15 – AKME Sp. z o. o. Sp. K.

Ul. Postępu 1
02-676 Warszawa

Oferta nr 18 – VYGON Polska Sp. z o. o.

Ul. Francuska 39/6
03-905 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 15 – AKME Sp. z o. o. Sp. K.

Ul. Postępu 1
02-676 Warszawa

Cena oferty brutto: 34.263,00 zł.

Uzasadnienie wyboru - Oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
15	AKME Sp. z o. o. Sp. K.	100
18	VYGON Polska Sp. z o. o.	77

ZADANIE NR 4

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 9 - MEDICAVERA Adam Jański

Ul. Wawrzyniaka 6 W
70-392 Szczecin

Oferta nr 15 – AKME Sp. z o. o. Sp. K.

Ul. Postępu 1
02-676 Warszawa

Oferta nr 19 – Skamex Sp. z o. o. Sp. K.-A.

Ul. Częstochowska 38/52
93-121 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 15 – AKME Sp. z o. o. Sp. K.

Ul. Postępu 1
02-676 Warszawa

Cena oferty brutto: 122.387,76 zł.

Uzasadnienie wyboru - Oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
9	MEDICAVERA Adam Jański	61
15	AKME Sp. z o. o. Sp. K.	100
19	Skamex Sp. z o. o. Sp. K.-A.	38

ZADANIE NR 5

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 5 – Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o. o.

Ul. Pod Borem 18
41-808 Zabrze

Oferta nr 19 – Skamex Sp. z o. o. Sp. K.-A.

Ul. Częstochowska 38/52
93-121 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 5 – Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o. o.

Ul. Pod Borem 18
41-808 Zabrze

Cena oferty brutto: 57.663,36 zł.

Uzasadnienie wyboru - Oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
5	Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o. o.	100
19	Skamex Sp. z o. o. Sp. K.-A.	53

ZADANIE NR 6

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 2 – REXOMED Sp. z o. o.

Ul. Mączna 31
70-780 Szczecin

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia
z postępowania **wykluczono 0 wykonawców**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 2 – REXOMED Sp. z o. o.

Ul. Mączna 31
70-780 Szczecin

Cena oferty brutto: 7.499,52 zł.

Uzasadnienie wyboru – Jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	REXOMED Sp. z o. o.	100

ZADANIE NR 7

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 5 – Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o. o.

Ul. Pod Borem 18
41-808 Zabrze

Oferta nr 18 – VYGON Polska Sp. z o. o.

Ul. Francuska 39/6
03-905 Warszawa

Oferta nr 19 – Skamex Sp. z o. o. Sp. K.-A.

Ul. Częstochowska 38/52
93-121 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia
z postępowania **wykluczono 0 wykonawców**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 18 – VYGON Polska Sp. z o. o.

Ul. Francuska 39/6
03-905 Warszawa

Cena oferty brutto: 66.960,00 zł.

Uzasadnienie wyboru - Oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
5	Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o. o.	64
18	VYGON Polska Sp. z o. o.	100
19	Skamex Sp. z o. o. Sp. K.-A.	70

ZADANIE NR 8

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 5 – Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o. o.

Ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

Oferta nr 16 – Biochem Polska Sp. z o. o.

Ul. Nowa 23

05-500 Piaseczno, Stara Iwiczna

Oferta nr 17 – Medcart Healthcare Sp. z o. o.

Ul. Poleczki 21

02-822 Warszawa

Oferta nr 18 – VYGON Polska Sp. z o. o.

Ul. Francuska 39/6

03-905 Warszawa

Oferta nr 19 – Skamex Sp. z o. o. Sp. K.-A.

Ul. Częstochowska 38/52

93-121 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

Oferta nr 5 – Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o. o.

Ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych.

uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający wymagał aby zaofertowany wyrób w zadaniu nr 8 posiadał łatwą do dezynfekcji jednorodną materiałowo membranę umożliwiającą dezynfekcję bez kontaktu z plastikową obudową. Zamawiający w dniu 25.05.2012 r. wysłał do Wykonawcy pismo z prośbą o wyjaśnienie czy zaofertowany sprzęt posiada w/w membranę. Dnia 29.05.2012 r. Wykonawca odpowiedział, iż zaofertowany wyrób nie posiada wymaganej membrany. Oferta Wykonawcy na tym zadaniu nie jest zgodna z treścią SIWZ.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 17 – Medcart Healthcare Sp. z o. o.

Ul. Poleczki 21

02-822 Warszawa

Cena oferty brutto: 62.424,00 zł.

Uzasadnienie wyboru - Oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
16	Biochem Polska Sp. z o. o.	86
17	Medcart Healthcare Sp. z o. o.	100
18	VYGON Polska Sp. z o. o.	87
19	Skamex Sp. z o. o. Sp. K.-A.	69

ZADANIE NR 9 - UNIEWAŻNIONE

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 19 – Skamex Sp. z o. o. Sp. K.-A.

Ul. Częstochowska 38/52

93-121 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 19 – Skamex Sp. z o. o. Sp. K.-A.

Ul. Częstochowska 38/52
93-121 Łódź

Cena oferty brutto: 171.504,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – Jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
19	Skamex Sp. z o. o. Sp. K.-A.	100

f) Postępowanie na zadaniu 9 zostało unieważnione

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia na **zadaniu 9**

uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia na zadaniu 9 kwotę 158.220,00 zł. Najkorzystniejsza oferta została złożona na wartość 171.504,00 zł.

ZADANIE NR 10

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 2 – REXOMED Sp. z o. o.

Ul. Mączna 31
70-780 Szczecin

Oferta nr 3 - Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp. z o. o.

Ul. Powstańców Śląskich 54 A/2
53-333 Wrocław

Oferta nr 5 – Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o. o.

Ul. Pod Borem 18
41-808 Zabrze

Oferta nr 8 – Covidien Polska Sp. z o. o.

Al. Jerozolimskie 162
02-342 Warszawa

Oferta nr 11 – Zakład Tworzyw Sztucznych HAGMED Zajac i Tomaszewski Sp. J.

Ul. Tomaszowska 32
96-200 Rawa Mazowiecka

Oferta nr 22 – Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Handlowe „VARIA” Sp. z o. o.

Ul. Biecka 10
60-473 Poznań

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 8 – Covidien Polska Sp. z o. o.

Al. Jerozolimskie 162
02-342 Warszawa

Cena oferty brutto: 14.175,00 zł.

Uzasadnienie wyboru - Oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
-----------	-----------	------------------------------------

2	REXOMED Sp. z o. o.	44
3	Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp. z o. o.	95
5	Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o. o.	69
8	Covidien Polska Sp. z o. o.	100
11	Zakład Tworzyw Sztucznych HAGMED Zając i Tomaszewski Sp. J.	85
12	Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Handlowe „VARIA” Sp. z o. o.	82

ZADANIE NR 11

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 19 – Skamex Sp. z o. o. Sp. K.-A.

Ul. Częstochowska 38/52

93-121 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia
z postępowania **wykluczono 0 wykonawców**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 19 – Skamex Sp. z o. o. Sp. K.-A.

Ul. Częstochowska 38/52

93-121 Łódź

Cena oferty brutto: 126.306,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – Jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
19	Skamex Sp. z o. o. Sp. K.-A.	100

ZADANIE NR 12

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 3 - Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp. z o. o.

Ul. Powstańców Śląskich 54 A/2

53-333 Wrocław

Oferta nr 13 – ROVERS POLSKA Sp. z o. o.

Ul. Stołeczna 10

05-501 Piaseczno

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia
z postępowania **wykluczono 0 wykonawców**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 3 - Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp. z o. o.

Ul. Powstańców Śląskich 54 A/2

53-333 Wrocław

Cena oferty brutto: 90.405,00 zł.

Uzasadnienie wyboru - Oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
3	Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp. z o. o.	100
13	ROVERS POLSKA Sp. z o. o.	71

ZADANIE NR 13

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 21 – BALTON Sp. z o. o.

Ul. Nowy Świat 7 m. 14
00-496 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia
z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 21 – BALTON Sp. z o. o.

Ul. Nowy Świat 7 m. 14
00-496 Warszawa

Cena oferty brutto: 126.360,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – Jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
21	BALTON Sp. z o. o.	100

ZADANIE NR 14

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 8 - Covidien Polska Sp. z o. o.

Al. Jerozolimskie 162
02-342 Warszawa

Oferta nr 10 – Beryl Med. Ltd

Ul. Sadowa 14
05-410 Józefów

Oferta nr 19 – Skamex Sp. z o. o. Sp. K.-A.

Ul. Częstochowska 38/52
93-121 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia
z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 2 oferty**

- Oferta nr 8 - Covidien Polska Sp. z o. o.

Al. Jerozolimskie 162
02-342 Warszawa

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych.

uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający wymagał aby zaoferowany wyrób w zadaniu nr 14 posiadał rozmiar 18 G i igłę z regulowaną długością ostrza w zakresie 15-50 mm. Zamawiający w dniu 25.05.2012 r. wysłał do Wykonawcy pismo z prośbą o wyjaśnienie czy zaoferowany sprzęt posiada wymagane parametry. Dnia 29.05.2012 r. Wykonawca odpowiedział, iż zaoferowany wyrób posiada igłę w rozmiarze 16 G z regulowaną długością ostrza w zakresie 15-48 mm. Oferta Wykonawcy na tym zadaniu nie jest zgodna z treścią SIWZ.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

- Oferta nr 19 – Skamex Sp. z o. o. Sp. K.-A.

Ul. Częstochowska 38/52
93-121 Łódź

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych.

uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający wymagał aby zaofferowany wyrób w zadaniu nr 14 posiadał igłę z regulowaną długością ostrza w zakresie 15-50 mm. Zamawiający w dniu 25.05.2012 r. wysłał do Wykonawcy pismo z prośbą o wyjaśnienie czy zaofferowany sprzęt posiada wymagany parametr. Wykonawca odpowiedział, iż zaofferowany wyrób posiada igłę z regulowaną długością ostrza w zakresie 8-28-45 mm, 23-43-60 mm, 38-58-75 mm, 115-135-152 mm. Ponadto Wykonawca do odpowiedzi załączył stronę katalogową oferowanego wyrobu, z której wynika, iż zaofferowana igła nie posiada również uchwyty motylkowego wymaganego przez Zamawiającego. Oferta Wykonawcy na tym zadaniu nie jest zgodna z treścią SIWZ.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 10 – Beryl Med. Ltd

Ul. Sadowa 14
05-410 Józefów

Cena oferty brutto: 9.720,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – Jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
10	Beryl Med. Ltd	100

ZADANIE NR 15

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 20 - Edwards Lifesciences Poland Sp. z o. o.

Al. Jerozolimskie 94
00-807 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 20 - Edwards Lifesciences Poland Sp. z o. o.

Al. Jerozolimskie 94
00-807 Warszawa

Cena oferty brutto: 8.640,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – Jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
20	Edwards Lifesciences Poland Sp. z o. o.	100

ZADANIE NR 16

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 6 – PROMED S. A.

Ul. Krajewskiego 1 b

01-520 Warszawa

Oferta nr 8 - Covidien Polska Sp. z o. o.

Al. Jerozolimskie 162

02-342 Warszawa

Oferta nr 19 – Skamex Sp. z o. o. Sp. K.-A.

Ul. Częstochowska 38/52

93-121 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 6 – PROMED S. A.

Ul. Krajewskiego 1 b

01-520 Warszawa

Cena oferty brutto: 62.553,60 zł.

Uzasadnienie wyboru - Oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
6	PROMED S. A.	100
8	Covidien Polska Sp. z o. o.	62
19	Skamex Sp. z o. o. Sp. K.-A.	75

ZADANIE NR 17

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1 - Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o. o.

Ul. Dąbrowskiego 133/135

60-543 Poznań

Oferta nr 4 – Bialmed Sp. z o. o.

Ul. Marii Konopnickiej 11 a

12-230 Biała Piska

Oferta nr 8 - Covidien Polska Sp. z o. o.

Al. Jerozolimskie 162

02-342 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 8 - Covidien Polska Sp. z o. o.

Al. Jerozolimskie 162

02-342 Warszawa

Cena oferty brutto: 112.752,00 zł.

Uzasadnienie wyboru - Oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
1	Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o. o.	76
4	Bialmed Sp. z o. o.	78

8	Covidien Polska Sp. z o. o.	100
----------	------------------------------------	------------

ZADANIE NR 18

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 5 – Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o. o.

Ul. Pod Borem 18
41-808 Zabrze

Oferta nr 18 – VYGON Polska Sp. z o. o.

Ul. Francuska 39/6
03-905 Warszawa

Oferta nr 19 – Skamex Sp. z o. o. Sp. K.-A.

Ul. Częstochowska 38/52
93-121 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 18 – VYGON Polska Sp. z o. o.

Ul. Francuska 39/6
03-905 Warszawa

Cena oferty brutto: 81.972,00 zł.

Uzasadnienie wyboru - Oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
5	Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o. o.	74
18	VYGON Polska Sp. z o. o.	100
19	Skamex Sp. z o. o. Sp. K.-A.	77

ZADANIE NR 19 - UNIEWAŻNIONE

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP.

uzasadnienie merytoryczne: Na zadanie nr 19 nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu. W związku z powyższym unieważnienie postępowania na tym zadaniu jest w pełni uzasadnione i konieczne.

ZADANIE NR 20 - UNIEWAŻMIONE

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 15 – AKME Sp. z o. o. Sp. K.

Ul. Postępu 1
02-676 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 15 – AKME Sp. z o. o. Sp. K.

Ul. Postępu 1
02-676 Warszawa

Cena oferty brutto: 10.692,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – Jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
15	AKME Sp. z o. o. Sp. K.	100

f) Postępowanie na zadaniu **20** zostało unieważnione

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia na **zadaniu 20**

uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia na zadaniu 20 kwotę 9.720,00 zł. Najkorzystniejsza oferta została złożona na wartość 10.692,00 zł.

ZADANIE NR 21

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 2 – REXOMED Sp. z o. o.

Ul. Mączna 31
70-780 Szczecin

Oferta nr 4 – Bialmed Sp. z o. o.

Ul. Marii Konopnickiej 11 a
12-230 Biała Piska

Oferta nr 18 – VYGON Polska Sp. z o. o.

Ul. Francuska 39/6
03-905 Warszawa

Oferta nr 21 – BALTON Sp. z o. o.

Ul. Nowy Świat 7 m. 14
00-496 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 4 – Bialmed Sp. z o. o.

Ul. Marii Konopnickiej 11 a
12-230 Biała Piska

Cena oferty brutto: 30.132,00 zł.

Uzasadnienie wyboru - Oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	REXOMED Sp. z o. o.	97
4	Bialmed Sp. z o. o.	100
18	VYGON Polska Sp. z o. o.	15
21	BALTON Sp. z o. o.	52

ZADANIE NR 22

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1 - Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o. o.

Ul. Dąbrowskiego 133/135
60-543 Poznań

Oferta nr 4 – Bialmed Sp. z o. o.

Ul. Marii Konopnickiej 11 a

12-230 Biała Piska

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 4 – Bialmed Sp. z o. o.

Ul. Marii Konopnickiej 11 a

12-230 Biała Piska

Cena oferty brutto: 40.716,00 zł.

Uzasadnienie wyboru - Oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
1	Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o. o.	93
4	Bialmed Sp. z o. o.	100

ZADANIE NR 23

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 7 – EUMed Sp. z o. o.

Ul. Chłopickiego 50

04-275 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 7 – EUMed Sp. z o. o.

Ul. Chłopickiego 50

04-275 Warszawa

Cena oferty brutto: 51.516,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
7	EUMed Sp. z o. o.	100

ZADANIE NR 24

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 3 - Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp. z o. o.

Ul. Powstańców Śląskich 54 A/2

53-333 Wrocław

Oferta nr 11 – Zakład Tworzyw Sztucznych HAGMED Zajac i Tomaszewski Sp. J.

Ul. Tomaszowska 32

96-200 Rawa Mazowiecka

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 3 - Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp. z o. o.

Ul. Powstańców Śląskich 54 A/2

53-333 Wrocław

Cena oferty brutto: 181.116,00 zł.

Uzasadnienie wyboru - Oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
3	Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp. z o. o.	100
11	Zakład Tworzyw Sztucznych HAGMED Zajac i Tomaszewski Sp. J.	86

ZADANIE NR 25 - UNIEWAŻNIONE

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 14 - Medtronic Poland Sp. z o. o.

Ul. Ostrobramska 101

04-041 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 14 - Medtronic Poland Sp. z o. o.

Ul. Ostrobramska 101

04-041 Warszawa

Cena oferty brutto: 136.188,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – Jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
14	Medtronic Poland Sp. z o. o.	100

f) Postępowanie na zadaniu **25** zostało unieważnione

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia na **zadaniu 25**

uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia na zadaniu 25 kwotę 42.120,00 zł. Najkorzystniejsza oferta została złożona na wartość 136.188,00 zł.

ZADANIE NR 26 - UNIEWAŻNIONE

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP.

uzasadnienie merytoryczne: Na zadanie nr 26 nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu. W związku z powyższym unieważnienie postępowania na tym zadaniu jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Zamawiający informuje, że umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta po dniu 14.06.2012 r.

Informację otrzymują wszyscy Wykonawcy, którzy złożyli oferty. Informacja o wyborze ofert została również zamieszczona na stronie internetowej SPSK Nr 2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń.

Z poważaniem

DYREKTOR

Samodzielnego Publicznego

Szpitala Klinicznego Nr 2 PUM w Szczecinie

lek. med. Ryszard Chmurowicz