

Szczecin, 30.03.2016 r.

Znak sprawy: ZP/220/16/16

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie w czynnym budynku szpitala robót polegających na przebudowie pomieszczeń Pracowni Hemodynamiki w budynku „W” SPSK-2.

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIECIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że dokonano rozstrzygnięcia ww. postępowania.

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1: Przedsiębiorstwo Projektowo-Wykonawczo-Handlowe WEST BUD Jachimowicz Spółka
Jawna**

Ul. Obrońców Tobruku 7
75-646 Koszalin

Oferta nr 2: KONSORCJUM:

- LIDER: KAMSOFI POMORZE Sp. z o. o.

Ul. Droszyńskiego 28
80-381 Gdańsk

- BUDOMED Sp. z o. o.

Ul. Fiołkowa 5
55-040 Domasław

Oferta nr 3: KONSORCJUM:

- LIDER: ERG TECHNOLOGY S. A.

Ul. Modelarska 12
40-142 Katowice

- KALDO Sp. z o. o.

Ul. Olchowa 4
18-106 Niewodnica Korycka

Oferta nr 4: SKANSKA S. A.

Ul. Gen. J. Zajączka 9
01-518 Warszawa

ADRES DO KORESPONDENCJI:

Ul. Rostocka 15
71-771 Szczecin

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania **wykluczono 3 wykonawców:**

Oferta nr 2: KONSORCJUM:

- LIDER: KAMSOFI POMORZE Sp. z o. o.

Ul. Droszyńskiego 28
80-381 Gdańsk

- BUDOMED Sp. z o. o.

Ul. Fiołkowa 5
55-040 Domasław

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne: W celu potwierdzenia przez Wykonawcę posiadania wiedzy i doświadczenia, Zamawiający w pkt VIII ppkt 2.1 SIWZ wymagał przedłożenia w ofercie wykazu wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia określonego w pkt VII SIWZ ppkt 1.2, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców **oraz załączenia dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.**

Wykonawca do oferty załączył jedynie wykaz wykonanych robót budowlanych, natomiast nie załączył dowodów potwierdzających, iż wskazane roboty zostały wykonane w sposób należyty zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP dnia 18.03.2016 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w terminie do dnia 22.03.2016 r. do godz. 10:00. Wykonawca uzupełnił dokumenty, o których mowa powyżej dnia 22.03.2016 r. o godz. 11:10, czyli po terminie wskazanym przez Zamawiającego.

W tym stanie rzeczy wykluczenie Wykonawcy jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Oferta nr 3: KONSORCJUM:

- LIDER: ERG TECHNOLOGY S. A.

Ul. Modelarska 12
40-142 Katowice

- KALDO Sp. z o. o.

Ul. Olchowa 4
18-106 Niewodnica Korycka

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne: W celu potwierdzenia przez Wykonawcę, że dysponuje odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, Zamawiający w pkt VIII ppkt 3.1 SIWZ wymagał przedłożenia w ofercie wykazu osób, o których mowa w p. VII ppkt 1.3 SIWZ wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności oraz informację o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Wykaz osób przedłożony przez Wykonawcę nie spełniał wymagań Zamawiającego, ponieważ żadna z trzech wykazanych osób nie posiadała doświadczenia wymaganego przez Zamawiającego w rozdziale I pkt. VII ppkt. 1.3 SIWZ.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP dnia 18.03.2016 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w terminie do dnia 22.03.2016 r. do godz. 10:00. Wykonawca uzupełnił dokumenty, o których mowa powyżej dnia 22.03.2016 r. o godz. 11:10, czyli po terminie wskazanym przez Zamawiającego.

W tym stanie rzeczy wykluczenie Wykonawcy jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Oferta nr 4: SKANSKA S. A.

Ul. Gen. J. Zajączka 9
01-518 Warszawa

ADRES DO KORESPONDENCJI:

Ul. Rostocka 15
71-771 Szczecin

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w pkt VII ppkt 1.2 SIWZ wymagał aby Wykonawca wykazał, że zrealizował w okresie ostatnich 5 lat a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej dwa zamówienia prowadzone na nieprzerwanie czynnych budynkach szpitalnych, każde o wartości brutto co najmniej 800 000,00 zł, obejmujące łącznie następujące zakresy prac:

- roboty rozbiórkowe,
- roboty ogólnobudowlane,
- roboty wykończeniowe,

- roboty elektryczne i teletechniczne,
- roboty w zakresie instalacji wody zimnej i ciepłej wody użytkowej,
- roboty w zakresie instalacji kanalizacji sanitarnej,
- roboty w zakresie instalacji centralnego ogrzewania,
- roboty w zakresie wentylacji mechanicznej,
- roboty w zakresie instalacji przeciwwilgociowych.

Wykonawca do oferty załączył wykaz wykonanych dwóch robót wraz z referencjami.

Zamawiający uznał, iż tylko jedna z wykazanych robót spełnia wymagania SIWZ. Natomiast robota wykonana na rzecz Wojewódzkiego Szpital Specjalistycznego w Chęcinach nie została uznana, ponieważ nie była wykonywana na nieprzerwanie czynnym budynku szpitala.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP dnia 24.03.2016 r. wezwał Wykonawcę do przedłożenia nowego wykazu obejmującego jedną robotę budowlaną wykonaną w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia określonego w pkt VII SIWZ ppkt 1.2, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączenia dowodu, określającego, czy robota ta została wykonana w sposób należyty oraz wskazujących, czy została wykonana zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończona.

Wykonawca dnia 29.03.2016 r. o godz. 09:19 uzupełnił ofertę przedkładając wykaz dwóch robót wraz z referencjami, tj. roboty wykonane w Szpitalu Wojewódzkim SPZOZ z Zielonej Górze oraz Samodzielnym Publicznym Szpitalu Zespolonym w Szczecinie.

W wykazie znajdowała się informacja, że wskazane roboty swoim zakresem obejmowały instalacje przeciwwilgociowe. Jednakże w referencjach brak było informacji o wykonywaniu instalacji przeciwwilgociowych, mimo, że obydwie referencje zawierały bardzo obszerny i szczegółowy opis wykonywanych robót.

Co prawda w referencjach wystawionych przez Szpital Wojewódzki SPZOZ z Zielonej Góry była mowa o wykonaniu w posadzkach pomieszczeń „mokrych” izolacji przeciwwodnych a pod poziomem posadzki wykonano izolacje kanałów, to jednak zdaniem Zamawiającego nie są to roboty tożsame. W związku z powyższym nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ.

W tym stanie rzeczy, ponieważ Wykonawca wykazał wykonanie tylko jednej roboty zgodnie z wymaganiami SIWZ zamiast dwóch wymaganych robót, wykluczenie Wykonawcy jest w pełni uzasadnione i konieczne.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 3 oferty:**

Oferta nr 2: KONSORCJUM:

- **LIDER: KAMSOFT POMORZE Sp. z o. o.**

Ul. Droszyńskiego 28
80-381 Gdańsk

- **BUDOMED Sp. z o. o.**

Ul. Fiołkowa 5
55-040 Domasław

Oferta nr 3: KONSORCJUM:

- **LIDER: ERG TECHNOLOGY S. A.**

Ul. Modelarska 12
40-142 Katowice

- **KALDO Sp. z o. o.**

Ul. Olchowa 4
18-106 Niewodnica Korycka

Oferta nr 4: SKANSKA S. A.

Ul. Gen. J. Zajączka 9
01-518 Warszawa

ADRES DO KORESPONDENCJI:

Ul. Rostocka 15
71-771 Szczecin

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 1: Przedsiębiorstwo Projektowo-Wykonawczo-Handlowe WEST BUD Jachimowicz Spółka
Jawna**

Ul. Obrońców Tobruku 7

75-646 Koszalin

Cena oferty brutto: 1.450.625,10 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta nr 1 jest jedyną ważną ofertą.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena - 80%	Liczba pkt. w kryterium termin realizacji zamówienia - 20%	Łączna punktacja
1.	Przedsiębiorstwo Projektowo-Wykonawczo-Handlowe WEST BUD Jachimowicz Spółka Jawna	80	20	100

Informację otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli ofertę. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK-2 oraz na tablicy ogłoszeń.

Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 04.04.2016 r.

Z poważaniem