

Szczecin, dn. 28.03.2014 r.

Znak sprawy: ZP/220/20/14

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **na dostawę bielizny wielokrotnego użytku pościelowej, pidżam oraz poduszek i kocy.****ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu **na dostawę bielizny wielokrotnego użytku pościelowej, pidżam oraz poduszek i kocy** dla SPSK-2 PUM w Szczecinie dokonano rozstrzygnięcia w/w postępowania

**ZADANIE NR 1**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1- VENA Kapka Anna**

Ul. Przy Rynku Wełnianym 13/2

87-100 Toruń

**Cena brutto 87.207,00 zł.****Oferta nr 2- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Elana II****Józef Holchauer**

Ul. Bohaterów Warszawy 21

70-382 Szczecin

**Cena brutto 91.807,20 zł.****Oferta nr 3- Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych SA**

Ul. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

**Cena brutto 100.797,27 zł.****Oferta nr 4 - Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „UR-POLL” Urszula Bednarczyk-Grabowska**

Ul. Demokracji 13

78-320 Połczyn Zdrój

**Cena brutto 107.219,10 zł.****Oferta nr 5- HAFT-POL Głuch Michał**

Niska Jabłonica 31A

26-422 Borkowice

**Cena brutto 133.221,30 zł.****Oferta nr 6- REWA Wiesław Rewers**

Ul. Kolumba 5

70-035 Szczecin

**Cena brutto 81.733,50 zł.**

### **Oferta nr 8- Zakład Produkcji Pościeli „Świt” Izabela Wintoniak**

Ul. Błotna 5b

65-133 Zielona Góra

Cena brutto 79.273,50 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

### **Oferta nr 5- HAFT-POL Głuch Michał**

Niska Jabłonica 31A

26-422 Borkowice

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP w związku z art. 25 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP z uwagi na fakt, iż nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca w ofercie załączył wykaz dostaw i 1 referencję, która nie spełniała wymagań SIWZ. Na wezwanie do uzupełnienia dokumentów na podst. art. 26. ust 3 ustawy PZP Wykonawca dostarczył nową referencję (bez wykazu dostaw) podpisaną przez pana Janusza Abramczyka Dyrektora Hotelu „Elektryk”. Po przeprowadzeniu telefonicznej rozmowy z Panem Januszem Abramczykiem okazało się, że nie jest on osobą uprawnioną do podpisywania dokumentów (nie posiada pełnomocnictwa), gdyż Hotel "Energetyk" jest działalnością dodatkową Elektrowni "Kozienice" S.A., w której osobą upoważnioną do podpisania dokumentów jest Prezes. Ponadto gdyby nawet Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania jego oferta podlegałaby odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, gdyż dostarczona na wezwanie do uzupełnienia próbka prześcieradła nie posiadała wszywek i wymaganego nadruku.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 6 ofert:**

### **Oferta nr 1- VENA Kapka Anna**

Ul. Przy Rynku Wełnianym 13/2

87-100 Toruń

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca nie załączył do oferty próbek. Na wezwanie do uzupełnienia Wykonawca dostarczył próbkę prześcieradła, na której nie było wszywek i dodatkowo napis na całej długości był w kolorze żółtym zamiast niebieskim lub granatowym. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

### **Oferta nr 2- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Elana II**

**Józef Holchauer**

Ul. Bohaterów Warszawy 21

70-382 Szczecin

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca nie załączył do oferty próbek. Na wezwanie do uzupełnienia Wykonawca również jej nie dostarczył.

### **Oferta nr 3- Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych SA**

Ul. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

Cena brutto 100.797,27 zł.

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca załączył do oferty próbkę bez wymaganej wszywki. Na wezwanie do uzupełnienia Wykonawca dostarczył próbkę prześcieradła, której waga wynosiła 199,95 g/m<sup>2</sup> a Zamawiający w SIWZ określił warunek od 160 g/m<sup>2</sup> do 190 g/m<sup>2</sup>.

**Oferta nr 4 - Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „UR-POLL” Urszula Bednarczyk-Grabowska**

Ul. Demokracji 13  
78-320 Połczyn Zdrój

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca nie załączył do oferty wymaganych próbek. Na wezwanie do ich uzupełnienia dostarczono prześcieradło, które po wypraniu skurczyło się o więcej niż 4 %, Wyniki testów: prześcieradło na szerokości skurczyło się o 4,95%

**Oferta nr 5- HAFT-POL Głuch Michał**

Niska Jabłonica 31A  
26-422 Borkowice

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP, gdyż została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

**Oferta nr 8- Zakład Produkcji Pościeli „Świt” Izabela Wintoniak**

Ul. Błotna 5b  
65-133 Zielona Góra

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

**Uzasadnienie faktyczne:** Dostarczone prześcieradło po wypraniu skurczyło się o więcej niż 4 %, Wyniki testów: prześcieradło na szerokości skurczyło się o 5,04 % a na długości o 4,58 %

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 6- REWA Wiesław Rewers**

Ul. Kolumba 5  
70-035 Szczecin

Cena brutto 81.733,50 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych, nie odrzuconych oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja.

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 70%	Parametry techniczne – 30%	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
<b>6</b>	<b>REWA Wiesław Rewers</b>	<b>70,00</b>	<b>30,00</b>	<b>100,00</b>

## ZADANIE NR 2

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1- VENA Kapka Anna**

Ul. Przy Rynku Wełnianym 13/2

87-100 Toruń

Cena brutto 26.814,00 zł.

**Oferta nr 2- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Elana II**

**Józef Holchauer**

Ul. Bohaterów Warszawy 21

70-382 Szczecin

Cena brutto 25.916,10 zł.

**Oferta nr 3- Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych SA**

Ul. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

Cena brutto 43.915,92 zł.

**Oferta nr 4 - Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „UR-POLL” Urszula Bednarczyk-Grabowska**

Ul. Demokracji 13

78-320 Połczyn Zdrój

Cena brutto 32.964,00 zł.

**Oferta nr 6- REWA Wiesław Rewers**

Ul. Kolumba 5

70-035 Szczecin

Cena brutto 32.226,00 zł.

**Oferta nr 7- WIKTMARK SP. Z O.O.**

Ul. Sosnowa 15

10-178 Olsztyn

Cena brutto 32.718,00 zł.

**Oferta nr 8- Zakład Produkcji Pościeli „Świt” Izabela Wintoniak**

Ul. Błotna 5b

65-133 Zielona Góra

Cena brutto 34.686,00 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 3 wykonawców.

**Oferta nr 1- VENA Kapka Anna**

Ul. Przy Rynku Wełnianym 13/2

87-100 Toruń

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 24ust. 2 pkt 4 ustawy PZP w związku z art. 25 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP z uwagi na fakt, iż nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca w ofercie nie załączył właściwych dokumentów dot. spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia. Na wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP **Wykonawca nie dosłał dokumentów.** Gdyby nawet Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania jego oferta podlegałaby odrzuceniu z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie złożył wraz z ofertą kart charakterystyki oraz próbek a na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia, nie dostarczył ich.

### **Oferta nr 3- Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych SA**

Ul. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 24ust. 2 pkt 4 ustawy PZP w związku z art. 25 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP z uwagi na fakt, iż nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca w ofercie nie załączył właściwych referencji, z których by wynikało, że spełnia warunek w zakresie doświadczenia tj. dostawę pidżam, koszul. Na wezwanie do wyjaśnień/uzupełnienia dokumentów wyjaśnili, że w ramach dostawy realizowali odzież operacyjną – w związku z powyższym nie spełniają warunku określonego w SIWZ.

### **Oferta nr 7- WIKTMARK SP. Z O.O.**

Ul. Sosnowa 15

10-178 Olsztyn

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 24ust. 2 pkt 4 ustawy PZP w związku z art. 25 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP z uwagi na fakt, iż nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca w ofercie załączył wykaz dostaw oraz referencje, które musiały być wyjaśnione w zakresie wartości pidżam i koszul. Wykonawca nie wyjaśnił spełnienia warunku udziału w postępowaniu a na wezwanie do uzupełnienia właściwego dokumentu nie dostał go. Na wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP nie dostali dokumentów. Ponadto Wykonawca nie wyjaśnił załącznika dot. Opisu przedmiotu zamówienia, w którym wskazał ilość prań, natomiast pominął informację na temat czasu gwarancji.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 3 oferty.**

### **Oferta nr 1- VENA Kapka Anna**

Ul. Przy Rynku Wełnianym 13/2

87-100 Toruń

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP, gdyż została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

### **Oferta nr 3- Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych SA**

Ul. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP, gdyż została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

### **Oferta nr 7- WIKTMARK SP. Z O.O.**

Ul. Sosnowa 15

10-178 Olsztyn

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP, gdyż została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

### **Oferta nr 2- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Elana II**

**Józef Holchauer**

Ul. Bohaterów Warszawy 21

70-382 Szczecin

Cena brutto 25.916,10 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	<b>Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Elana II Józef Holchauzer</b>	<b>100,00</b>
4	<b>Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „UR-POLL” Urszula Bednarczyk-Grabowska</b>	<b>78,62</b>
6	<b>REWA Wiesław Rewers</b>	<b>80,42</b>
8	<b>Zakład Produkcji Pościeli „Świt” Izabela Wintoniak</b>	<b>74,72</b>

### **ZADANIE NR 3- UNIEWAŻNIONE**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 6- REWA Wiesław Rewers**

Ul. Kolumba 5

70-035 Szczecin

Cena brutto **33.123,90 zł.**

**Oferta nr 8- Zakład Produkcji Pościeli „Świt” Izabela Wintoniak**

Ul. Błotna 5b

65-133 Zielona Góra

Cena brutto **24.479,00 zł.**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 2 oferty:**

**Oferta nr 6- REWA Wiesław Rewers**

Ul. Kolumba 5

70-035 Szczecin

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

**Uzasadnienie faktyczne:** - Wykonawca dostarczył próbki kocy wraz z ofertą, które nie spełniały wymagań SIWZ. Na wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP Wykonawca nie dostarczył małych kocy 80x90cm

**Oferta nr 8- Zakład Produkcji Pościeli „Świt” Izabela Wintoniak**

Ul. Błotna 5b

65-133 Zielona Góra

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

**Uzasadnienie faktyczne:** - Wykonawca nie dostarczył próbek poduszek oraz kocy wraz z ofertą. Na wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP Wykonawca dosłał po 1 próbce wymaganego asortymentu, podczas gdy zamawiający wymagał po 2 próbki.

f) **Rozstrzygnięcie postępowania.**

Postępowanie zostało unieważnione.

**uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP, nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**uzasadnienie merytoryczne:** nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że umowy z wybranymi Wykonawcami zostaną zawarte po dniu 02.04.2014 r.

Informację otrzymują wszyscy Wykonawcy, którzy złożyli oferty na ww. zadania. Informacja o wyborze ofert została również zamieszczona na stronie internetowej SPSK Nr 2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń.

*Z poważaniem*

**DYREKTOR SPSK - 2**