

Szczecin, 06.05.2016 r.

**Znak sprawy ZP/220/21/16**

w sprawie: dostawy papieru toaletowego, ręczników papierowych oraz dozowników do papieru dla SPSK-2.

**POWIADOMIENIE O WPŁYNIĘCIU ODWOŁANIA**

Na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) zawiadamiamy, że w dniu 06.05.2016 r. wpłynęła do SPSK-2 w Szczecinie jako Zamawiającego kopia odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej złożona przez:

**Merida Sp. z o.o.**  
**Ul. Karkonoska 59**  
**53-015 Wrocław**  
**Oddział Szczecin**  
**70-784 Szczecin**  
**Ul. Struga 44**

Zamawiający, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym, weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Zgodnie z art. 182 ust. 6 termin związania ofertą ulega zawieszeniu do czasu ogłoszenia przez Izbę orzeczenia.

W załączeniu kopia otrzymanego odwołania firmy:

**Merida Sp. z o.o.**  
**Ul. Karkonoska 59**  
**53-015 Wrocław**  
**Oddział Szczecin**  
**70-784 Szczecin**  
**Ul. Struga 44**

**DYREKTOR**  
Samodzielnego Publicznego  
Szpitala Klinicznego Nr 2 PUM w Szczecinie

*lek. med. Barbara Turkiewicz*

.....  
DYREKTOR SPSK-2

Szczecin, dn. 06.05.2016r.

**Prezes  
Krajowej Izby Odwoławczej  
Ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa**

**Odwołujący:  
Merida Sp. z o.o.  
ul. Karkonoska 59  
53-015 Wrocław  
Oddział Szczecin  
70-784 Szczecin,  
ul. Struga 44,  
tel. 91 46 44 875,  
fax 91 46 44 232,  
e-mail: [szczecin@merida.com.pl](mailto:szczecin@merida.com.pl)**

**Zamawiający:  
Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 2  
PUM w Szczecinie  
Al. Powstańców Wielkopolskich 72  
70-111 Szczecin**

### **Odwołanie**

- I. Działając w imieniu i na rzecz Merida sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu – pełnomocnictwo w załączeniu – na podstawie art. 179 ust.1 oraz art. 180 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” wnoszę odwołanie od niezgodnych z ustawą czynności Zamawiającego podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania przetargowego **na dostawę papieru toaletowego, ręczników papierowych oraz dozowników, znak sprawy: ZP/220/21/16.**
- II. Informację stanowiącą podstawę wniesienia odwołania Odwołujący otrzymał w dniu 02.05.2016 r.
- III. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

- 1) Art. 7 ust. 1 poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
  - 2) Art. 89 ust. 1 pkt 2 poprzez niesłuszne odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
- IV. Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w konsekwencji uznania oferty złożonej przez Merida sp. z o.o. jako zgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
- V. Odwołujący Merida sp. z o.o. posiada materialny i prawny interes w wniesieniu odwołania, gdyż w przypadku uwzględnienia odwołania, biorąc pod uwagę przyjęte przez Zamawiającego kryteria oceny ofert, jak również złożone w niniejszym postępowaniu przetargowym oferty, oferta złożona przez Merida sp. z o.o. byłaby ofertą najkorzystniejszą.

#### **Uzasadnienie**

Odwołujący pismem z dnia 02.05.2016 r. został przez Zamawiającego poinformowany o odrzuceniu jego oferty w postępowaniu na dostawę papieru toaletowego, ręczników papierowych oraz dozowników. W przekazanym piśmie wskazano następujące powody odrzucenia oferty:

„a. dozownik do ręczników w składance „zz” (pozycja 5) w zakresie następujących parametrów: budowa dolnej części dozownika: próbka posiada małe przezroczyste okienko – wymóg zamawiającego: dolna część dozownika (minimum 1/3 wysokości) półprzezroczysta; zamek i kluczyk: próbka posiada zamek i kluczyk plastikowe – wymóg zamawiającego: metalowe; sposób otwierania dozownika: próbka jest otwierana z góry – wymóg zamawiającego: dozownik otwierany z boku;

b. dozownik do papieru toaletowego typu Jumbo (pozycja 6) w zakresie następujących parametrów: budowa dolnej części dozownika: próbka posiada małe przezroczyste okienko – wymóg zamawiającego: dolna część dozownika (minimum 1/3 wysokości) półprzezroczysta; zamek i kluczyk: próbka posiada zamek i kluczyk plastikowe – wymóg zamawiającego: metalowe; hamulec optymalizujący dozowanie papieru: próbka – brak hamulca; poziomica ułatwiająca montaż: próbka – brak poziomicy; wymiary dozownika: próbka – 225mmx335mmx111mm – wymóg zamawiającego: 275mmx345mmx132mm;

c. ręcznik biały w roli (pozycja 3) w zakresie następujących parametrów: warstwy nie są klejone, odrywane listki drą się nierówno z powodu niedostatecznej perforacji, mała chłonność ręcznika; wymiary – długość listka 26 cm (wymóg 30 cm, dopuszczony 23,5 cm);  
d. ręcznik do mycia i osuszania ciała (pozycja 4) w zakresie następujących parametrów: ręcznik jest sztywny (wymóg bezwzględny – bardzo delikatny), po zmoczeniu pozostawia kłaczkę; wymiary ręcznika: szerokość próbki 34 cm – wymóg zamawiającego: 32 cm”.

Odnosząc się do powyższego w tym miejscu należy potwierdzić, że w zakresie wymiarów produktów i ich budowy istnieją różnice między opisywanymi przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia a tymi zaoferowanymi przez składającego niniejsze odwołanie firmę Merida Sp. z o.o. Zamawiający do opisu przedmiotu zamówienia posłużył się wprost zarówno wymiarami jak i innymi parametrami charakterystycznymi dla produktów jednego producenta tj. firmy TORK. Odwołujący pismami z dnia 08-04-2016r. wniósł do Zamawiającego informację o niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności podjętej przez Zamawiającego (kopia informacji w załączeniu) zarzucając mu użycie w opisie przedmiotu zamówienia szeregu charakterystycznych wyłącznie dla produktów TORK rozwiązań niemożliwych do spełnienia przez innych wykonawców. Powyższe Zamawiający pozostawił bez odpowiedzi.

Mając na względzie, że Zamawiający zawarł w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia enigmatycznie wyrażoną możliwość składania ofert równoważnych Odwołujący uznał, że ma pełnoprawną możliwość zaoferowania produktów które spełniają znamiona równoważności i są tożsame z opisywanymi. Jednakże w wyniku oceny ofert i badania przekazanych przez Odwołującego próbek Zamawiający odrzucił ofertę Merida Sp. z o.o. wskazując przesłanki wskazane wyżej.

W tym miejscu należy się odnieść do treści poszczególnych zarzutów dotyczących niezgodności naszej oferty z treścią SIWZ:

1. Zgodnie z pismem Zamawiającego: „a. dozownik do ręczników w składance „zz” (pozycja 5) w zakresie następujących parametrów: budowa dolnej części dozownika: próbka posiada małe przezroczyste okienko – wymóg zamawiającego: dolna część dozownika (minimum 1/3 wysokości) półprzezroczysta; zamek i kluczyk: próbka posiada zamek i kluczyk plastikowe – wymóg zamawiającego: metalowe; sposób otwierania dozownika: próbka jest otwierana z góry – wymóg zamawiającego: dozownik otwierany z boku;”

W opinii Odwołującego cechy wymagane wskazane wyżej, produkt zaoferowany przez Odwołującego w pełni spełnił pod względem równoważności w stosunku do

produktu firmy TORK opisanego w SIWZ. W zakresie obudowy można bezwzględnie stwierdzić, że zarówno rozwiązanie, gdzie 1/3 dozownika jest przezroczysta, czy posiada on okienko, jak w przypadku oferowanego przez nas produktu, to za równo jedno jak i drugie rozwiązane umożliwia bezproblemową kontrolę aktualnej zawartości dozownika. Podobnie w przypadku zamka i kluczyka wykonanego z metalu musimy podkreślić, że w przy obecnej zaawansowanej technologii wykonania plastikowych elementów trudno jest podważyć porównywalność zastosowanych materiałów w produkcji firmy Merida do opisywanych w SIWZ. Bez wątpienia materiały użyte do wykonania zamka i klucza pozostają bez widocznego związku z praktycznym ich działaniem i przeznaczeniem. Tą samą sytuację można wskazać w odniesieniu do sposobu otwierania dozownika – zarówno dozownik otwierany z boku jaki z góry umożliwia sprawne uzupełnienie jego zawartości. Tym samym można przyjąć ponad wszelką wątpliwość, że oferowany produkt firmy Merida Sp. z o.o. posiada cechy równoważne z opisywanymi w SIWZ, pełni te same funkcje zgodne z potrzebami Zamawiającego i zapewnia identyczną lub wyższą funkcjonalność z opisaną w SIWZ.

2. Zgodnie z pismem Zamawiającego: „b. dozownik do papieru toaletowego typu Jumbo (pozycja 6) w zakresie następujących parametrów: budowa dolnej części dozownika: próbka posiada małe przezroczyste okienko – wymóg zamawiającego: dolna część dozownika (minimum 1/3 wysokości) półprzezroczysta; zamek i kluczyk: próbka posiada zamek i kluczyk plastikowe – wymóg zamawiającego: metalowe; hamulec optymalizujący dozowanie papieru: próbka – brak hamulca; poziomicca ułatwiająca montaż: próbka – brak poziomicy; wymiary dozownika: próbka – 225mmx335mmx111mm – wymóg zamawiającego: 275mmx345mmx132mm;”

W ocenie Odwołującego: w zakresie budowy dolnej części dozownika i materiałów z których wykonano zamek i kluczyk podtrzymujemy argumentację jak w zakresie pkt. 1. tzn. przy obecnej zaawansowanej technologii wykonania plastikowych elementów trudno jest podważyć porównywalność zastosowanych materiałów w produkcji firmy Merida do opisywanych w SIWZ. Bez wątpienia materiały użyte do wykonania zamka i klucza pozostają bez widocznego związku z praktycznym ich działaniem i przeznaczeniem. W odniesieniu do wymogu aby 1/3 dozownika była przezroczysta, w zestawieniu z posiadany przez nasz produkt okienkiem chcemy ponownie zauważyć że zarówno jedno jak i drugie rozwiązane umożliwia bezproblemową kontrolę aktualnej zawartości dozownika co jak rozumiemy było istotą formułowania wymogu

w tym zakresie. Na szczególną uwagę przy ocenie prawidłowości działań po stronie Zamawiającego zasługuje wymóg wyposażenia dozownika w zintegrowaną poziomnicę ułatwiającą montaż oraz hamulec optymalizujący dozowanie papieru co w sposób bezpośredni wskazuje na konkretny wyrób konkretnego producenta tj. firmę TORK. W tym miejscu należy zauważyć że przedmiotem postępowania w zakresie tej pozycji był i jest dozownik do papieru toaletowego a nie np.: „zintegrowane z poziomnicą urządzenie do dystrybucji papieru”. Montaż dozownika jest czynnością jednorazową i nie istnieje żadne uzasadnienie dla niedopuszczenia jako rozwiązań równoważnych innych sposobów poziomowania w trakcie jego montażu. Natomiast hamulec optymalizujący dozowanie papieru w wyrobach firmy Merida Sp. z o.o. jest zastąpiony rozwiązaniem konstrukcyjnym obudowy już na etapie projektowania oferowanych dozowników i jest rozwiązaniem bez wątpienia równoważnym dla opisanego przez Zamawiającego. Należy również zauważyć że wymiary dozownika w sposób jednoznaczny wskazują na konkretny produkt firmy TORK tj. dozownik do papieru toaletowego mini jumbo wyspecyfikowany na stronach firmy TORK ([www.tork.pl](http://www.tork.pl)) pod nr EAN: 7322540354843 nr artykułu: 555000.

Zaoferowany przez nas produkt posiada z oczywistych względów inne wymiary co nie wywołuje żadnego wpływu na równowagę naszej oferty w zakresie oferowanego wyrobu. Jego cechy użytkowe odpowiadają w pełni oczekiwaniom Zamawiającego.

3. Zgodnie z pismem Zamawiającego: „ręcznik biały w roli (pozycja 3) w zakresie następujących parametrów: warstwy nie są klejone, odrywane listki drą się nierówno z powodu niedostatecznej perforacji, mała chłonność ręcznika; wymiary – długość listka 26 cm (wymóg 30 cm, dopuszczony 23,5 cm);” oraz „ręcznik do mycia i osuszania ciała (pozycja 4) w zakresie następujących parametrów: ręcznik jest sztywny (wymóg bezwzględny – bardzo delikatny), po zmoczeniu pozostawia kłaczki; wymiary ręcznika: szerokość próbki 34 cm – wymóg zamawiającego: 32 cm.” wnoszący odwołanie, firma Merida Sp. z o.o. wnosi następujące uwagi:
  - a) ocena w zakresie parametrów oraz cech użytkowych oferowanych ręczników nosi nieprzewidziane, nieopisane w SIWZ i niedopuszczalne znamiona oceny subiektywnej Zamawiającego;
  - b) w żadnym punkcie SIWZ Zamawiający nie opisał metodologii tj. sposobu i zakresu dokonywania badania zgodności przedłożonych próbek Wykonawców z oczekiwaniami Zamawiającego;

- c) uwagi odnoszące się do wymiarów zaoferowanych ręczników pozostają niezrozumiałe i zawierają wewnętrzną sprzeczność nie pozwalającą na merytoryczne odniesienie się do ich treści. Zaproponowane wymiary są bez wątplenia równoważne w stosunku do określonych przez Zamawiającego w SIWZ.

W związku z powyższym Wykonawca firma Merida Sp. z o.o. wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w konsekwencji uznania oferty złożonej przez Merida sp. z o.o. jako zgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**MERIDA** Sp. z o.o.  
Dyrektor oddziału

**Grzegorz Kowalczyk**

podpis

**Załączniki:**

1. Odpis z KRS;
2. Pełnomocnictwo;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;
5. Kopie informacji o niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności podjętej przez Zamawiającego z dnia 08-04-2016r. wraz z kartami katalogowymi produktów firmy TORK;

# URZĄDZENIA I ŚRODKI HIGIENY

SANITARY EQUIPMENT AND HYGIENIC ARTICLES

MERIDA sp. z o.o. • 53-015 Wrocław • Karkonoska 59

tel. 71 33 97 888 • fax 71 361 61 61 POLAND

internet: www.merida.com.pl • e-mail: sekretariat@merida.com.pl



## Pełnomocnictwo

Działając w imieniu Spółki Merida z siedzibą we Wrocławiu przy ulicy Karkonoskiej 59, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd rejonowy dla Wrocławia -Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego pod numerem KRS 0000144336 930307106, NIP: 8990024020 jako **Wiceprezes Zarządu Gołębiewski Zdzisław Zygmunt** niniejszym udzielam pełnomocnictwa **Panu Grzegorzowi Kowalczykowi** legitymującemu się dowodem osobistym o numerze **CAB 803156** do dokonywania wszelkich czynności w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych oraz występowania jako strona wobec innych podmiotów gospodarczych i organów administracji państwowej w imieniu Spółki Merida z siedzibą we Wrocławiu przy ulicy Karkonoskiej 59.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności umocowanie Pełnomocnika do:

- 1) przygotowania, parafowania, podpisania i złożenia oferty wraz z załącznikami w ramach postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia;
- 2) datowania, podpisywania i parafowania zmian, uzupełnień dokumentacji ofertowej;
- 3) składania w toku postępowań wszelkich oświadczeń i dokonywania wszelkich czynności przewidzianych przepisami prawa, oraz do składania innych oświadczeń w związku z tymi postępowaniami, w tym poświadczania kopii dokumentów za ich zgodność z oryginałem;
- 4) zadawania Zamawiającemu pytań, udzielania wyjaśnień dotyczących treści ofert oraz dotyczących innych dokumentów składanych w postępowaniach;
- 5) przeglądania, zapoznawania i kopiowania akt oraz wszelkiej innej dokumentacji w ramach postępowań;
- 6) przygotowania i wnoszenia przysługujących Spółce środków ochrony prawnej, w tym odwołań do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, jak również składania oświadczeń o przystąpieniu do postępowań odwoławczych toczących się przed Krajową Izbą Odwoławczą w wyniku odwołań wniesionych przez innych wykonawców biorących udział w postępowaniach;
- 7) wnoszenia i przyjmowania pism procesowych w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą;
- 8) reprezentowania Spółki na posiedzeniach i na rozprawach przed Krajową Izbą Odwoławczą;
- 9) zawierania umów w sprawie realizacji zamówień publicznych;

Pełnomocnik jest uprawniony do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Pełnomocnictwo jest ważne przez okres jednego roku.

Wrocław, 05.05.2016r.



*Potwierdzam zgodność z copywriter 29.05.2016*  
**MERIDA Sp. z o.o.**  
Dyrektor oddziału  
**Grzegorz Kowalczyk**

Oddziały:

15-620 Białystok, ul. Elwatorska 13, tel./fax 85 653 91 90  
43-300 Bielsko-Biała, ul. Konwaliowa 21, tel./fax 33 496 69 89  
85-147 Bydgoszcz, ul. Dąbrowa 52, tel./fax 52 361 50 31  
42-204 Częstochowa, ul. Krakowska 45, tel./fax 34 361 29 82  
82-300 Elbląg, ul. Grunwaldzka 2 bud. E, tel./fax 55 237 91 61  
81-061 Gdynia, ul. Hutnicza 40, tel./fax 58 660 32 77  
66-400 Gorzów Wlkp., ul. Fabryczna 71, tel./fax 95 728 80 90  
58-506 Jelenia Góra, ul. Jana Pawła II 33, tel./fax 75 64 38 507  
40-203 Kalisz, Al. Reżyserskiego 170, tel./fax 32 206 54 11, 12

25-670 Kielce, ul. Kongresowa, tel./fax 41 362 93 75  
75-848 Koszalin, ul. Lubuszan 3, tel./fax 94 342 30 54  
30-740 Kraków, ul. Półnoki 29G, tel. 12 632 41 38  
59-220 Legnica, ul. Poznańska 29G, tel./fax 76 854 32 99  
64-100 Leszno, ul. Wolńska 19, tel./fax 65 520 96 70  
20-704 Lublin, ul. Wojciechowska 3, tel./fax 81 533 16 50  
92-333 Łódź, ul. Wydawnicza 1/3, tel./fax 42 678 54 58  
33-300 Nowy Sącz, Al. Piłsudskiego 72, tel./fax 18 444 13 24  
10-416 Olsztyn, ul. Towarowa 17K, tel./fax 89 535 84 91  
45-123 Opole, ul. Dudowlanych 46b, tel./fax 77 454 99 55  
63-400 Ostrów Wlkp., ul. Odolanowska 52, tel./fax 62 73 54 533

64-920 Pila, ul. Oliar Katynia 4 D, tel./fax 67 213 74 26  
09-402 Plock, ul. Graniczna 45, tel./fax 24 268 71 55  
60-479 Poznań, ul. Suchbateska 32, tel./fax 61 823 34 71  
26-600 Radom, ul. B. Limanowskiego 95, tel./fax 48 384 77 35  
35-301 Rzeszów, Al. Żołnierzy i Armii WP 22, tel. 17 852 61 86  
70-784 Szczecin, ul. Struga 44, tel. 91 46 44 875  
87-100 Toruń, ul. Polna 134/136, bud. 6, tel./fax 56 622 18 46  
58-300 Wałbrzych, ul. Chrobrego 16, tel./fax 74 84 23 260  
02-281 Warszawa, ul. Muncypalna 47, tel. 22 858 31 09  
53-015 Wrocław, Karkonoska 59, tel./fax 71 787 60 20, 22  
65-775 Zielona Góra, ul. Zacisze 22, tel. fax 68 320 34 82