

Szczecin, dn. 21.06.2016 r.

Znak sprawy ZP/220/22/16

w sprawie: dostawy odczynników do badań serologicznych oraz wyrobów medycznych jednorazowego użytku dla SPSK-2

ZAWIADOMIENIE**o rozstrzygnięciu postępowania w zakresie zadań nr 1-4, 6-7**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu na dostawę odczynników do badań serologicznych oraz wyrobów medycznych jednorazowego użytku dla SPSK-2 dokonano rozstrzygnięcia ww. postępowania w zakresie zadań wyszczególnionych w tytule.

ZADANIE NR 1

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

oferta nr 4: Biuro Handlowo Usługowe Danuta Brzozowska Ul. Gorkiego 21a lok.115 92-524 Łódź

oferta nr 5: Farmator Sp. z o.o. Ul. Szosa Bydgoska 56 87-100 Toruń

oferta nr 6: Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa Ul. Raciborska 15 40-074 Katowice

oferta nr 7: Hydrex Diagnostics Sp. z o.o., sp. k. Ul. T. Zana 4 04-313 Warszawa

b) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania **nie wykluczono żadnego wykonawcy**

c) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono jedną ofertę**

oferta nr 5: Farmator Sp. z o.o. Ul. Szosa Bydgoska 56 87-100 Toruń

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

Zaoferowany przez wykonawcę odczynnik standard anty-D nie spełnia wymagań określonych w SIWZ, ponieważ nie posiada certyfikatu jednostki notyfikowanej.

Zamawiający w punkcie IX.1.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia w celu potwierdzenia, że oferowane wyroby spełniają wymagania Zamawiającego wymagał złożenia:

„dla zadania 1: dokumentów potwierdzających dopuszczenie ich do obrotu i używania na terytorium RP zgodnie z Ustawą z dnia 20.05.2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. nr 107 z 2010 r. poz. 679), tj.:

- a) deklaracji zgodności,
- b) certyfikatu wystawionego przez jednostkę notyfikowaną,
- c) kopii powiadomienia lub zgłoszenia do Rejestru wyrobów medycznych i podmiotów odpowiedzialnych za ich wprowadzenie do obrotu i używania.

Dokumenty wymienione w pkt 1.2 lit. b) i c) należy załączyć, jeżeli jest to wymagane przepisami Ustawy z dnia 20.05.2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. nr 107, z 2010 r., poz. 679).”

Wykonawca w odniesieniu do odczynnika standard anty-D nie przedłożył certyfikatu jednostki notyfikowanej. Zamawiający pismem z dnia 17.05.2016 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o certyfikat wystawiony przez jednostkę notyfikowaną dla standardu anty-D. Termin uzupełnienia został określony na 24.05.2016 r.

W odpowiedzi Wykonawca w dniu 23.05.2016 r. złożył pismo w którym podał, że zaferowany odczynnik standard anty-D jest wyrobem medycznym zaliczanym do wyrobów spoza listy A i B i nie posiada certyfikatu jednostki notyfikowanej. Zaferowany odczynnik wg wyjaśnienia Wykonawcy znajduje się w obrocie na podstawie deklaracji CE zgodnie z załącznikiem III Dyrektywy 98/78/WE.

Wyjaśnienie udzielone przez Wykonawcę nie zasługiwało na uwzględnienie. O tym, czy odczynnik standard anty-D jest kwalifikowany do wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro z listy B, stanowiącej Zał. Nr 2 do Rozporządzenia MZ z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie wymagań zasadniczych oraz procedur oceny zgodności wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro (Dz. U. z 2013 r., poz. 1127) i zgodnie z art. 29 ust 5 ustawy z dnia 20.05.2010 r o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2015 r., poz.876) powinien posiadać certyfikat jednostki notyfikowanej czy też nie jest zaliczany do wyrobów z Wykazu B decyduje cel, do jakiego odczynnik standard anty-D zostanie użyty.

Zamawiający w punkcie 1.8 załącznika nr 6 do oferty jednoznacznie wskazał, iż odczynnik ma służyć jako kontrola testu antyglobulinowego. Ponieważ testy antyglobulinowe są testami do ustalania nieregularnych przeciwciał antyerytrocytarnych, to materiał kontrolny do tych testów, jakim jest odczynnik standard anty-D, jest zaliczany do Wykazu B i powinien posiadać certyfikat jednostki notyfikowanej.

Powyższe stanowisko jest zgodne zarówno ze stanowiskiem Instytutu Hematologii i Transfuzjologii w Warszawie, jak i Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, wyrażonym w piśmie z dnia 14.06.2016 r. (znak: UR.DNB.461.0106.2016.KS.2), zawierającym odpowiedź na zapytanie Zamawiającego dotyczące kwalifikacji odczynnika standard anty-D.

Wobec powyższego, oferta nie odpowiada treści SIWZ i koniecznym jest jej odrzucenie.

d) spośród ważnych ofert za najkorzystniejszą została uznana oferta nr 7 złożona przez wykonawcę:

oferta nr 7: Hydrex Diagnostics Sp. z o.o. sp. k., ul. T. Zana 4 04-313 Warszawa

cena oferty: 45.137,52 zł

Uzasadnienie wyboru: oferta nr 7 uzyskała najwięcej punktów spośród złożonych ważnych ofert.

e) Streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena 95%	Liczba pkt w kryterium termin dostawy zamówień cząstkowych 5%	Łączna punktacją
4	Biuro Handlowo Usługowe Danuta Brzozowska, Łódź	81,88	5,00	86,88
6	Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa, Katowice	72,76	5,00	77,76
7	Hydrex Diagnostics Sp. z o.o. sp. k., Warszawa	95,00	5,00	100,00

Informację otrzymają Wykonawcy, którzy złożyli ofertę. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK-2 oraz na tablicy ogłoszeń. Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 27.06.2016 r.

ZADANIE NR 2 - unieważnione

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

oferta nr 9: Shobu-Kan Jarosław Prządka, ul. Daleka 8 73-110 Stargard

oferta nr 11: Skamex Sp. z o.o., SK, ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź

b) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania **nie wykluczono żadnego wykonawcy**

c) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono dwie oferty:**

1. oferta nr 9: Shobu-Kan Jarosław Prządka, ul. Daleka 8 73-110 Stargard

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne: wymogiem zamawiającego w zakresie sposobu pakowania oferowanych w zadaniu nr 2 podkładów operacyjnych było 20-30 sztuk w opakowaniu jednostkowym. Wykonawca w obu pozycjach zadania nr 2 zaoferował wyroby pakowane po 50 sztuk. Dane zawarte w formularzu cenowym potwierdza stanowiący część oferty katalog.

Wobec powyższego, oferta nie odpowiada treści SIWZ i koniecznym jest jej odrzucenie.

2. oferta nr 11: Skamex Sp. z o.o., SK, ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP, gdyż zawiera rażąco niską cenę podkładów z poz.1.

Uzasadnienie faktyczne:

Zadanie nr 2 obejmuje dwa rodzaje podkładów chłonnych na stół operacyjny, ujętych w pozycjach nr 1 i 2. Zgodnie z SIWZ, a w szczególności zgodnie z projektem umowy oraz ofertą wykonawcy, obowiązującą formą wynagrodzenia będzie wynagrodzenie obliczone na podstawie cen jednostkowych i ilości dostarczanych przez wykonawcę podkładów danego rodzaju. Ceny jednostkowe podkładów z poz.1 i poz.2 w tym przypadku nie stanowią więc jedynie wielkości, które obrazują sposób kalkulacji przez Wykonawcę ceny ofertowej w zadaniu nr 2, lecz są to ceny rzeczywiste, które płaciłby Zamawiający w przypadku wyboru oferty Skamex sp. z o.o. sp. k.

Skamex w pozycji 1 (podkład chłonny na stół operacyjny, wym. 102x152cm) zaoferował cenę jednostkową w wysokości 1,50 zł netto/szt., a w pozycji 2 (podkład chłonny na stół operacyjny, wym. 102x226cm) – w wysokości 15,00 zł netto/szt.

Mając na uwadze, że:

1/ zaoferowana przez Skamex sp. z o.o. sp. k. cena podkładów z poz. 2 wynosi 15,00 zł netto/szt. i jest dziesięciokrotnie wyższa od ceny podkładów z poz. 1 mimo, że oferowane w zadaniu nr 2 podkłady są tego samego rodzaju, o tożsamyh bądź zbliżonych parametrach i zasadniczo różnią się jedynie rozmiarem,

2/ Skamex w ramach umowy realizowanej aktualnie na rzecz Zamawiającego dostarcza w cenie 12,80 zł netto/ szt. te same podkłady, tj. podkłady producenta Medline nr kat. DYND4060SBE, które oferuje obecnie w poz. 1 w cenie 1,50 zł netto/szt., czyli po cenie o 11,30 zł niższej,

3/ wykonawca Shobu-Kan Jarosław Prządka w poz. 1 cenę podkładu określił na kwotę 12,00 zł netto/sztukę,

4/ oferowana w pozycji 1 cena odbiega również znacznie od cen rynkowych na podkłady tego rodzaju,

Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 PZP wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień popartych dowodami, dotyczących cen jednostkowych podkładów z poz. 1. Zgodnie bowiem z ugruntowanym orzecznictwem KIO, ceny jednostkowe do zapłaty należy badać w kategorii rażąco niskiej ceny (np. wyrok KIO 1734/12 z dnia 24.08.2012 r.)

Spółka złożyła wyjaśnienia w terminie zakreślonym przez zamawiającego, miały one jednak ogólnikowy charakter, ponadto nie zostały załączone żadne dowody na okoliczność, że zaoferowana cena podkładów z poz. 1 jest ceną realną. Wobec powyższego zamawiający ponownie zwrócił się do wykonawcy o złożenie wyjaśnień, zaznaczając, że oczekuje przedłożenia dokumentów potwierdzających fakt dokonywania zakupów podkładów z poz. 1 zadania nr 2 przez Spółkę Skamex po obniżonej, symbolicznej cenie. Kierując się troską o właściwe zabezpieczenie interesu wykonawcy, zamawiający podkreślił możliwość utajnienia przez wykonawcę przedkładanych dokumentów.

Wykonawca nie złożył dodatkowych wyjaśnień i nie przedstawił również wymaganych dowodów.

Wobec niewykazania przez Skamex sp. z o.o. SK, że cena podkładów z poz.1 jest ceną realną i nie stanowi rażąco niskiej ceny, oferta podlega odrzuceniu.

d) rozstrzygnięcie: zadanie zostało unieważnione

Uzasadnienie faktyczne: na zadanie nr 2 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. W związku z powyższym unieważnienie postępowania w zakresie tego zadania jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Informację otrzymają Wykonawcy, którzy złożyli ofertę. Informacja o rozstrzygnięciu zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK-2 oraz na tablicy ogłoszeń.

ZADANIE NR 3

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

oferta nr 9: Shobu-Kan Jarosław Prządka, ul. Daleka 8 73-110 Stargard

b) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania **nie wykluczono żadnego wykonawcy**

c) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **nie odrzucono żadnej oferty**

d) Spośród ważnych ofert za najkorzystniejszą została uznana oferta nr 9 złożona przez wykonawcę:

oferta nr 9: Shobu-Kan Jarosław Prządka, ul. Daleka 8 73-110 Stargard

cena oferty: 32.400,00 zł

Uzasadnienie wyboru: oferta nr 9 jest jedyną złożoną ważną ofertą.

e) Streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena 95%	Liczba pkt w kryterium termin dostawy zamówień cząstkowych 5%	Łączna punktacja
9	Shobu-Kan Jarosław Prządka, Stargard	95	5	100

Informację otrzyma Wykonawca, który złożył ofertę. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK-2 oraz na tablicy ogłoszeń. Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 21.06.2016 r.

ZADANIE NR 4 - unieważnione

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

oferta nr 11: Skamex Sp. z o.o., SK, ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź

b) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania **nie wykluczono żadnego wykonawcy**

c) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono jedną ofertę**

oferta nr 11: Skamex Sp. z o.o., SK, ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne: zaofferowany przez wykonawcę w zadaniu nr 4 czepek do mycia głowy na sucho jest wyrobem kosmetycznym, zaś zamawiający żądał wyrobu medycznego. Tym samym oferta nie odpowiada treści SIWZ i koniecznym jest jej odrzucenie.

d) Rozstrzygnięcie:

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: na zadanie nr 4 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. W związku z powyższym unieważnienie postępowania w zakresie tego zadania jest w pełni uzasadnione i konieczne.

ZADANIE NR 6

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

oferta nr 1: Walmed Sp. z o.o., Ul. Ptaków Leśnych 73 05-500 Jastrzębie

oferta nr 3: Aero-Medika Sp. z o.o., Ul. Kopernika 36/40 00-924 Warszawa

oferta nr 8: Jamro Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe, Ul. Małobądzka 186 42-500 Będzin

b) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania **nie wykluczono żadnego wykonawcy**

c) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono dwie oferty:**

oferta nr 3: Aero-Medika Sp. z o.o., Ul. Kopernika 36/40 00-924 Warszawa

oferta nr 8: Jamro Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe, Ul. Małobądzka 186 42-500 Będzin

1. oferta nr 3: Aero-Medika Sp. z o.o., Ul. Kopernika 36/40 00-924 Warszawa

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne: przedmiotem zamówienia w zadaniu nr 6 są filtry antybakteryjne do ssaków typu Victoria Versa oraz Dynamic II (producent Cheiron), co zamawiający jednoznacznie określił w opisie przedmiotu zamówienia. Filtry oferowane przez Spółkę (filtr do ssaka prod. Kung Shin Plastics Co. Ltd, nr kat. SK202S) nie spełniają warunku kompatybilności z wymienionymi typami ssaków: nieprawidłowa – zbyt duża średnica górnej kolistej części filtra uniemożliwia zamontowanie go w gnieździe ssaka. Tym samym użycie filtra jest fizycznie niemożliwe. Wobec powyższego, oferta nie odpowiada treści SIWZ i koniecznym jest jej odrzucenie.

2. oferta nr 8: Jamro Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe, Ul. Małobądzka 186 42-500 Będzin

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne: przedmiotem zamówienia w zadaniu nr 6 są filtry antybakteryjne do ssaków typu Victoria Versa oraz Dynamic II (producent Cheiron), co zamawiający jednoznacznie określił w opisie przedmiotu zamówienia. Filtry oferowane przez Spółkę (filtr do ssaka prod. Pall Medical, nr kat. ORO1H) nie spełniają warunku kompatybilności z wymienionymi typami ssaków: nieprawidłowa – zbyt duża średnica górnej prostokątnej części filtra uniemożliwia zamontowanie go w gnieździe ssaka. Tym samym użycie filtra jest fizycznie niemożliwe. Wobec powyższego, oferta nie odpowiada treści SIWZ i koniecznym jest jej odrzucenie.

d) Spośród ważnych ofert za najkorzystniejszą została uznana **oferta nr 1** złożona przez wykonawcę:

oferta nr 1: Walmed Sp. z o.o., Ul. Ptaków Leśnych 73 05-500 Jastrzębie

cena oferty: 71.280,00 zł

Uzasadnienie wyboru: oferta nr 1 jest jedyną złożoną ważną ofertą.

e) Streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena 95%	Liczba pkt w kryterium termin dostawy zamówień cząstkowych 5%	Łączna punktacja
1	Walmed Sp. z o.o., Jastrzębie	95	5	100

Informację otrzymają Wykonawcy, którzy złożyli ofertę. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK-2 oraz na tablicy ogłoszeń. Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 27.06.2016 r.

ZADANIE NR 7

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

oferta nr 2: Mar-Four Marian Siekierski Ul. Kilińskiego 185 90-348 Łódź

oferta nr 10: Elektro Med Grzegorz Pałkowski Ul. Zabierzowska 11 32-005 Niepołomice

b) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania **nie wykluczono żadnego wykonawcy**

c) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **nie odrzucono żadnej oferty**

d) Spośród ważnych ofert za najkorzystniejszą została uznana **oferta nr 10** złożona przez wykonawcę:

oferta nr 10: Elektro Med Grzegorz Pałkowski Ul. Zabierzowska 11 32-005 Niepołomice

cena oferty: 31.482,00 zł

Uzasadnienie wyboru: oferta nr 10 uzyskała największą liczbę punktów spośród złożonych ważnych ofert.

e) Streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena 95%	Liczba pkt w kryterium termin dostawy zamówień cząstkowych 5%	Łączna punktacja
2	Mar Four Marian Siekierski, Łódź	80,85	5,00	85,85
10	Elektro Med Grzegorz Pałkowski	95,00	3,33	98,33

Informację otrzyma Wykonawca, który złożył ofertę. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK-2 oraz na tablicy ogłoszeń. Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 27.06.2016 r.

Z poważaniem
DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego
Szpitala Klinicznego Nr 2 w Szczecinie
Dyrektor SPSK-2 wicz