

Szczecin, 21.05.2013 r.

**Znak sprawy: ZP/220/26/13****ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIECIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że dokonano rozstrzygnięcia ww. postępowania.

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1: ELEKTRYK**

Ul. Bohaterów Getta Warszawskiego 8/7  
70-303 Szczecin

**Oferta nr 2: MAGNUM-SERVICE Sp. z o. o. Sp. K.**

Ul. Romera 14  
71-246 Szczecin

**Oferta nr 3: INTERM Sp. z o. o.**

Ul. Południowa 25  
71-001 Szczecin

**Oferta nr 4: ALFAX Franciszek Taczała**

Ul. Żołędziowa 34 A  
70-766 Szczecin

**Oferta nr 5: Zakład Remontowo-Budowlany Sławomir Szyndler**

Ul. Ogrodnicza 1 A  
71-804 Szczecin

**Oferta nr 6: Firma „WK” Wiesław Kozybski**

Ul. Studzienna 31/23  
71-714 Szczecin

**Oferta nr 7: Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe „PERFEKT” Sp. z o. o.**

Ul. Smolańska 3  
70-026 Szczecin

**Oferta nr 8: Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane „UNI-BUD” S.C.**

Ul. Sucharskiego 15/9  
71-075 Szczecin

**Oferta nr 9: Zakład Produkcyjno-Usługowy „KUST” S.C.**

Ul. Kolumba 88/89  
70-035 Szczecin

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania **wykluczono 1 wykonawcę:**

**- Zakład Produkcyjno-Usługowy „KUST” S.C.**

Ul. Kolumba 88/89

70-035 Szczecin

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych. Z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający w SIWZ w rozdziale I pkt. VI ppkt. 6 żądał przedstawienia przez Wykonawcę w odniesieniu do podmiotów, z zasobów których będzie korzystał, dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania wymienionych w pkt. VI ppkt. 2-5 SIWZ. Zamawiający dnia 07.05.2013 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w/w dokumentów. Do dnia 13.05.2013 r. Wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W tym stanie rzeczy wykluczenie Wykonawcy jest w pełni uzasadnione i konieczne.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 2 oferty:**

**- Oferta nr 1: ELEKTRYK**

Ul. Bohaterów Getta Warszawskiego 8/7

70-303 Szczecin

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający w SIWZ w rozdziale I pkt. XV ppkt. 1 wymagał aby Wykonawca określił na formularzu oferty cenę ryczałtową netto, stawkę podatku VAT (w %) oraz cenę ryczałtową brutto za wykonanie całego przedmiotu zamówienia **oraz cenę ryczałtową netto, stawkę podatku VAT(%), cenę brutto za wykonanie każdego z trzech etapów, będących etapem rozliczeniowym.** Wykonawca w swojej ofercie podał tylko cenę ryczałtową za wszystkie etapy razem (nie ma podziału na poszczególne etapy). W załączonym kosztorysie również nie ma podanych cen na poszczególne etapy. Oferta Wykonawcy nie jest zgodna z treścią SIWZ.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

**- Oferta nr 9: Zakład Produkcyjno-Usługowy „KUST” S.C.**

Ul. Kolumba 88/89

70-035 Szczecin

uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 24 ust. 4 PZP ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 7: Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe „PERFEKT” Sp. z o. o.**

Ul. Smolańska 3

70-026 Szczecin

Cena oferty brutto: **330.339,84 zł.**

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta nr 7 jest ofertą z najniższą ceną brutto tj. ofertą, która uzyska najwyższą liczbę punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

| Nr oferty | Wykonawca  | Liczba pkt. w kryterium cena - 100% | Łączna punktacja |
|-----------|--|-------------------------------------|------------------|
| 2.        | <b>MAGNUM-SERVICE Sp. z o. o. Sp. K.</b>                         | <b>91</b>                           | <b>91</b>        |
| 3.        | <b>INTERM Sp. z o. o.</b>  | <b>89</b>                           | <b>89</b>        |
| 4.        | <b>ALFAX Franciszek Taczała</b>                                  | <b>96</b>                           | <b>96</b>        |
| 5.        | <b>Zakład Remontowo-Budowlany Sławomir Szyndler</b>              | <b>97</b>                           | <b>97</b>        |
| 6.        | <b>Firma „WK” Wiesław Kozybski</b>                               | <b>87</b>                           | <b>87</b>        |
| 7.        | <b>Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe „PERFEKT” Sp. z o. o.</b> | <b>100</b>                          | <b>100</b>       |
| 8.        | <b>Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane „UNI-BUD” S.C.</b>        | <b>95</b>                           | <b>95</b>        |

Informację otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli oferty. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK-2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń.

Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 27.05.2013 r.

**Z poważaniem**