

Szczecin, 26.04.2019 r.

Znak sprawy ZP/220/27/19

W sprawie: dostawy wyrobów laboratoryjnych i materiałów medycznych jedno i wielokrotnego użytku dla SPSK-2 w Szczecinie.

ZAWIADOMIENIE**o rozstrzygnięciu postępowania w zakresie zadań 3, 5, 7, 9-11, 13**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2018.1986 t.j. z dnia 2018.10.16), zwanej dalej „PZP” zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu dokonano rozstrzygnięcia jak poniżej:

ZADANIE NR 3a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

oferta nr 9: Empireum Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30 05-110 Jabłonna

b) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

c) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania nie odrzucono żadnej oferty

d) Spośród ważnych ofert za najkorzystniejszą została uznana:

oferta nr 9: Empireum Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30 05-110 Jabłonna

cena oferty: 14.253,84 zł brutto

Uzasadnienie wyboru: oferta nr 9 jest jedyną ważną złożoną ofertą.

e) Streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją:

nr oferty	wykonawca	kryterium 1 cena brutto - 90%	kryterium 2 termin dostaw - 5%	kryterium 3 parametry oceniwane - 5%	łącznie
9	Empireum Piotr Dopieralski	90,00	5,00	5,00	100,00

Informację otrzyma wykonawca, który złożył ofertę. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK-2 oraz na tablicy ogłoszeń. Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 26.04.2019 r.

ZADANIE NR 5a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

oferta nr 2: Profilab s.c. Włodzimierz Stachura, Jerzy Holli, Anna Wiącek-Żychlińska; ul. Emaliowa 28 02-295 Warszawa

oferta nr 7: Dom Handlowy Nauki Sp. z o.o. w Warszawie Oddział w Szczecinie, ul. Królowej Jadwigi 21 70-262 Szczecin

oferta nr 8: Biomaxima S. A., ul. Vetterów 5 20-277 Lublin

b) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania wykluczono jednego wykonawcę:

Dom Handlowy Nauki Sp. z o.o. w Warszawie Oddział w Szczecinie, ul. Królowej Jadwigi 21 70-262 Szczecin

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) PZP, ponieważ wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych w art. 25 ust. 1 pkt 2) PZP.

Uzasadnienie faktyczne: zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą dokumentów, potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego. Dokumenty te, nazwane "materiałami informacyjnymi producenta" zostały szczegółowo opisane w SIWZ pkt VIII ppkt 4.2, zarówno pod względem wymaganego zakresu informacji, jak i formy.

Badanie oferty wykazało brak wymaganych dokumentów, wobec czego zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 PZP wezwał wykonawcę do uzupełnienia jej treści. Wykonawca nie złożył uzupełnienia w wyznaczonym terminie, tym samym nie wykazał spełniania warunków udziału, o których była mowa powyżej, wobec czego wykluczenie go z postępowania jest w pełni uzasadnione i konieczne.

c) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono jedną ofertę:

oferta nr 7: Dom Handlowy Nauki Sp. z o.o. w Warszawie Oddział w Szczecinie, ul. Królowej Jadwigi 21 70-262 Szczecin

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 PZP, ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: wykonawca został wykluczony zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 1 pkt 12) PZP – uzasadnienie zostało zawarte pod literą b).

d) spośród ważnych ofert za najkorzystniejszą została uznana:

oferta nr 8: Biomaxima S. A., ul. Vetterów 5 20-277 Lublin

cena oferty: 38.329,20 zł brutto

Uzasadnienie wyboru: oferta nr 8 uzyskała najwięcej punktów spośród złożonych ważnych ofert.



e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją:

nr oferty	wykonawca	kryterium 1 cena brutto - 90%	kryterium 2 termin dostaw - 5%	kryterium 3 parametry oceniwane - 5%	łącznie
2	Profilab s.c. Włodzimierz Stachura, Jerzy Holli, Anna Wiącek-Żychlińska	67,13	3,00	5,00	75,13
8	Biomaxima S. A.	90,00	5,00	5,00	100,00

Informację otrzymają wykonawcy, którzy złożyli ofertę. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK-2 oraz na tablicy ogłoszeń. Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 02.05.2019 r.

ZADANIE NR 7

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

oferta nr 7: Dom Handlowy Nauki Sp. z o.o. w Warszawie Oddział w Szczecinie, ul. Królowej Jadwigi 21 70-262 Szczecin

b) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania wykluczono jednego wykonawcę:

Dom Handlowy Nauki Sp. z o.o. w Warszawie Oddział w Szczecinie, ul. Królowej Jadwigi 21 70-262 Szczecin

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) PZP, ponieważ wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, określonych w art. 25 ust. 1 pkt 2) PZP.

Uzasadnienie faktyczne: zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą dokumentów, potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego. Dokumenty te, nazwane "materiałami informacyjnymi producenta" zostały szczegółowo opisane w SIWZ pkt VIII ppkt 4.2, zarówno pod względem wymaganego zakresu informacji, jak i formy.

Badanie oferty wykazało brak wymaganych dokumentów, wobec czego zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 PZP wezwał wykonawcę do uzupełnienia jej treści. Wykonawca nie złożył uzupełnienia w wyznaczonym terminie, tym samym nie wykazał spełnienia warunków udziału, o których była mowa powyżej, wobec czego wykluczenie go z postępowania jest w pełni uzasadnione i konieczne.

c) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono jedną ofertę:

oferta nr 7: Dom Handlowy Nauki Sp. z o.o. w Warszawie Oddział w Szczecinie, ul. Królowej Jadwigi 21 70-262 Szczecin

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 PZP, ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.



Uzasadnienie faktyczne: wykonawca został wykluczony zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 1 pkt 12) PZP – uzasadnienie zostało zawarte pod literą b).

d) Rozstrzygnięcie – unieważnienie:

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 PZP, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne: w postępowaniu została złożona jedna oferta. W wyniku opisanych powyżej czynności została odrzucona, w konsekwencji czego unieważnienie postępowania w zakresie zadania nr 7 jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Informację otrzyma wykonawca, który złożył ofertę. Informacja o rozstrzygnięciu zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK-2 oraz na tablicy ogłoszeń.

ZADANIE NR 9

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

oferta nr 5: Sinmed Sp. z o.o., ul. Graniczna 32B 44-178 Przyszowice

oferta nr 6: Specjalistyczna Hurtownia Medyczna Rexomed Sp. z o.o., ul. Mączna 31 70-780 Szczecin

oferta nr 9: Empireum Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30 05-110 Jabłonna

b) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

c) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania nie odrzucono żadnej oferty

d) Spośród ważnych ofert za najkorzystniejszą została uznana:

oferta nr 5: Sinmed Sp. z o.o., Graniczna 32B 44-178 Przyszowice

cena oferty: 15.690,24 zł brutto

Uzasadnienie wyboru: oferta nr 5 uzyskała najwięcej punktów spośród złożonych ważnych ofert.

e) Streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

nr oferty	wykonawca	kryterium 1 cena brutto - 90%	kryterium 2 termin dostaw - 5%	kryterium 3 parametry oceniwane - 5%	łącznie
5	Sinmed Sp. z o.o.	87,86	5,00	5,00	97,86
6	Specjalistyczna Hurtownia Medyczna Rexomed Sp. z o.o.	90,00	1,67	5,00	96,67

9	Empireum Piotr Dopieralski	73,19	5,00	5,00	83,19
---	----------------------------	-------	------	------	-------

Informację otrzymają wykonawcy, którzy złożyli ofertę. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK-2 oraz na tablicy ogłoszeń. Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 02.05.2019 r.

ZADANIE NR 10**a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:**

oferta nr 6: Specjalistyczna Hurtownia Medyczna Rexomed Sp. z o.o., ul. Mączna 31 70-780 Szczecin

b) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

c) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania nie odrzucono żadnej oferty

d) Spośród ważnych ofert za najkorzystniejszą została uznana:

oferta nr 6: Specjalistyczna Hurtownia Medyczna Rexomed Sp. z o.o., ul. Mączna 31 70-780 Szczecin

cena oferty: 25.741,80 zł brutto

Uzasadnienie wyboru: oferta nr 6 jest jedyną ważną złożoną ofertą.

e) Streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją:

nr oferty	wykonawca	kryterium 1 cena brutto - 90%	kryterium 2 termin dostaw - 5%	kryterium 3 parametry oceniwane - 5%	łącznie
6	Specjalistyczna Hurtownia Medyczna Rexomed Sp. z o.o.	90,00	5,00	5,00	100,00

Informację otrzyma wykonawca, który złożył ofertę. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK-2 oraz na tablicy ogłoszeń. Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 26.04.2019 r.

ZADANIE NR 11**a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:**

oferta nr 6: Specjalistyczna Hurtownia Medyczna Rexomed Sp. z o.o., ul. Mączna 31 70-780 Szczecin

oferta nr 10: Skamex Sp. z o.o. Sp. K., ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź

oferta nr 11: Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze



b) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

c) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania nie odrzucono żadnej oferty

d) Spośród ważnych ofert za najkorzystniejszą została uznana:

oferta nr 11: Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze

cena oferty: 1.269,00 zł brutto

Uzasadnienie wyboru: oferta nr 11 uzyskała najwięcej punktów spośród złożonych ważnych ofert.

e) Streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją:

nr oferty	wykonawca	kryterium 1 cena brutto - 90%	kryterium 2 termin dostaw - 5%	kryterium 3 parametry oceniwane - 5%	łącznie
6	Specjalistyczna Hurtownia Medyczna Rexomed Sp. z o.o.	49,19	5,00	5,00	59,19
10	Skamex Sp. z o.o. Sp. K.	88,49	5,00	5,00	98,49
11	Zarys International Group Sp. z o.o. SP. K.	90,00	5,00	5,00	100,00

Informację otrzymają wykonawcy, którzy złożyli ofertę. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK-2 oraz na tablicy ogłoszeń. Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 02.05.2019 r.

ZADANIE NR 13

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

oferta nr 3: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomysł

b) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

c) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:



z postępowania nie odrzucono żadnej oferty

d) Rozstrzygnięcie – unieważnienie:

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 PZP, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne: wada postępowania dotyczy błędu w postawieniu wymogu, by w pozycji 13 zadania nr 13 została zaoferowana zatyczka do strzykawki, stanowiąca wyrób medyczny w rozumieniu Ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz.U.2019.175 t.j. z dnia 2019.01.30), wprowadzony do obrotu i używania na terenie RP zgodnie z obowiązującymi przepisami (SIWZ, pkt III ppkt 3). W konsekwencji powyższego, błędnie została określona wymagana wysokość stawki podatku VAT, wymaganej dla tego wyrobu – to jest 8% zamiast prawidłowej 23% (SIWZ, pkt XIV ppkt IV).

Wada została ujawniona podczas weryfikacji wyjaśnień, złożonych przez wykonawcę w odpowiedzi na zawiadomienie o poprawieniu innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją. Wykonawca nie wyraził zgody na poprawienie stawki na 8%, uzasadniając odmowę tym, że przedmiotowa zatyczka jest wyrobem niemedyceznym, wobec czego została zaoferowana ze stawką podatku VAT w wysokości 23%.

Analiza dokumentacji przetargowej wykazała błąd zamawiającego, popełniony na etapie przygotowania postępowania. Ponieważ nieprawidłowość ta nie została dostrzeżona ani przez zamawiającego, ani przez potencjalnych wykonawców przed upływem terminu składania ofert, zamawiający nie usunął wady w trybie ustalonym dyspozycją art. 38 ust. 4 PZP.

Na obecnym etapie postępowania zamawiający nie ma możliwości usunięcia opisanej wady, w konsekwencji czego dalsze prowadzenie postępowania w zakresie zadania nr 13 jest bezpodstawne. Tym samym zamawiający uznał unieważnienie postępowania w oparciu o przesłanki określone powyżej za uzasadnione i konieczne.

Informację otrzymają Wykonawcy, którzy złożyli ofertę. Informacja o rozstrzygnięciu zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK-2 oraz na tablicy ogłoszeń.

Z poważaniem

Dyrektor SPSK-2

podpis w oryginale

Sprawę prowadzi:

Katarzyna Rogiewicz, tel. 10 88

