

Szczecin, dn. 09.05.2014 r.

znak sprawy: ZP/220/30/14

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę środków dezynfekcyjnych.***ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu *na dostawę środków dezynfekcyjnych* dla SPSK-2 PUM w Szczecinie dokonano rozstrzygnięcia w/w postępowania

**ZADANIE NR 1**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 8- Sutura Med Sp. z o.o.**

Ul. Ks. Bogusława X 44/3

70-440 Szczecin

Cena brutto 6.331,65 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania odrzucono 0 ofert.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 8- Sutura Med Sp. z o.o.**

Ul. Ks. Bogusława X 44/3

70-440 Szczecin

Cena brutto 6.331,65 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
<b>8</b>	<b>Sutura Med Sp. z o.o.</b>	<b>100,00</b>

**ZADANIE NR 2**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1- Naturan Sp. z o.o.**

Ul. Rydygiera 8

01-793 Warszawa

Cena brutto 40.500,00 zł.

**Oferta nr 3- Schulke Polska Sp. z o.o.**

Ul. Rydygiera 8

01-793 Warszawa

Cena brutto 28.350,00 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 3- Schulke Polska Sp. z o.o.**

Ul. Rydygiera 8

01-793 Warszawa

Cena brutto 28.350,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
1	<b>Naturan Sp. z o.o.</b>	<b>70,37</b>
2	<b>Schulke Polska Sp. z o.o.</b>	<b>100,00</b>

**ZADANIE NR 3**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:  
**nie złożono żadnej oferty**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia  
**nie dokonano badania ofert**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
**nie dokonano sprawdzenia ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:  
**nie dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej**

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją  
**nie dokonano streszczenia oceny i porównania ofert**

f) Rozstrzygnięcie postępowania.

**Uzasadnienie prawne: Zamawiający unieważnia postępowanie na zadaniu nr 3 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP.**

**Uzasadnienie merytoryczne:** W postępowaniu nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu. W związku z powyższym unieważnienie postępowania jest w pełni uzasadnione i konieczne.

## ZADANIE NR 4

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 9 - „Greenpol” Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o.**

Ul. Fabryczna 17

65-410 Zielona Góra

Cena brutto 8.856,00 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 9 - „Greenpol” Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o.**

Ul. Fabryczna 17

65-410 Zielona Góra

Cena brutto 8.856,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
9	„Greenpol” Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o.	100,00

## ZADANIE NR 5

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**nie złożono żadnej oferty**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**nie dokonano badania ofert**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

**nie dokonano sprawdzenia ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**nie dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej**

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

**nie dokonano streszczenia oceny i porównania ofert**

f) Rozstrzygnięcie postępowania.

**Uzasadnienie prawne: Zamawiający unieważnia postępowanie na zadaniu nr 5 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP.**

**Uzasadnienie merytoryczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu. W związku z powyższym unieważnienie postępowania jest w pełni uzasadnione i konieczne.**

## **ZADANIE NR 6**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 6 - Olympus Polska Sp. z o.o.**

Ul. Suwak 3

02-676 Warszawa

Cena brutto 38.214,18 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 6 - Olympus Polska Sp. z o.o.**

Ul. Suwak 3

02-676 Warszawa

Cena brutto 38.214,18 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
6	<b>Olympus Polska Sp. z o.o.</b>	

## **ZADANIE NR 8**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 3- Schulke Polska Sp. z o.o.**

Ul. Rydygiera 8

01-793 Warszawa

Cena brutto 14.993,04 zł.

**Oferta nr 8- Sutura Med Sp. z o.o.**

Ul. Ks. Bogusława X 44/3

70-440 Szczecin

Cena brutto 15.186,96 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 3- Schulke Polska Sp. z o.o.**

Ul. Rydygiera 8

01-793 Warszawa

Cena brutto 14.993,04 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
<b>3</b>	<b>Schulke Polska Sp. z o.o.</b>	<b>100,00</b>
<b>8</b>	<b>Sutura Med Sp. z o.o.</b>	<b>98,72</b>

## **ZADANIE NR 9**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 5 - Bialmed Sp. z o.o.**

Ul. M. Konopnickiej 11a

12-230 Biała Piska

Cena brutto 29.077,92 zł.

**Oferta nr 6 - Henry Kruse Sp. z o.o.**

Bielany Wrocławskie

Ul. Kolejowa 3

55-040 Kobierzyce

Cena brutto 29.555,82 zł.

**Oferta nr 8- Sutura Med Sp. z o.o.**

Ul. Ks. Bogusława X 44/3

70-440 Szczecin

Cena brutto 28.143,50 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 2 oferty:**

**Oferta nr 5 - Bialmed Sp. z o.o.**

Ul. M. Konopnickiej 11a

12-230 Biała Piska

Cena brutto 29.077,92 zł.

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Uzasadnienie merytoryczne:** Wykonawca nie złożył wraz z ofertą poniższych dokumentów . Na podstawie art. 26. ust. 3 ustawy PZP Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o brakujące dokumenty. Wykonawca również ich nie uzupełnił.

Dokumenty które należało uzupełnić:

1. próbki Incidin Liquid Spray , IncidinFoam , Incidin Plus 6l , Incidin Plus 2L , Incidin Active 1,5 kg
2. Zaświadczenie o badaniach dla każdego z ww. preparatów wykonanych przez uprawniony podmiot

**Oferta nr 6 - Henry Kruse Sp. z o.o.**

Bielany Wrocławskie

Ul. Kolejowa 3

55-040 Kobierzyce

Cena brutto 29.555,82 zł.

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Uzasadnienie merytoryczne:** Wykonawca nie złożył wraz z ofertą poniższych dokumentów . Na podstawie art. 26. ust. 3 ustawy PZP Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o brakujące dokumenty. Wykonawca również ich nie uzupełnił.

Dokumenty które należało uzupełnić:

1. próbki Incidin Liquid Spray , IncidinFoam , Incidin Plus 6l , Incidin Plus 2L , Incidin Active 1,5kg
2. ulotki informacyjne, katalogi lub inne dokumenty opisujące przedmiot zamówienia (wszystkie ww. preparaty) w języku polskim – zawierający opis składu jakościowego i spektrum działania.
3. Zaświadczenie o badaniach dla każdego z ww. preparatów wykonanych przez uprawniony
4. pozwolenia na dopuszczenie do obrotu (świadectwa dopuszczenia) dla każdego z ww. preparatów

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 8- Sutura Med Sp. z o.o.**

Ul. Ks. Bogusława X 44/3

70-440 Szczecin

Cena brutto 28.143,50 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
<b>8</b>	<b>Sutura Med Sp. z o.o.</b>	<b>100,00</b>

## **ZADANIE NR 10**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 5 - Bialmed Sp. z o.o.**

Ul. M. Konopnickiej 11a

12-230 Biała Piska

Cena brutto 83.623,07 zł.

**Oferta nr 6 - Henry Kruse Sp. z o.o.**

Bielany Wrocławskie

Ul. Kolejowa 3

55-040 Kobierzyce

Cena brutto 86.515,85 zł.

**Oferta nr 8- Sutura Med Sp. z o.o.**

Ul. Ks. Bogusława X 44/3

70-440 Szczecin

Cena brutto 66.551,03 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 2 oferty:**

**Oferta nr 5 - Bialmed Sp. z o.o.**

Ul. M. Konopnickiej 11a

12-230 Biała Piska

Cena brutto 83.623,07 zł.

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Uzasadnienie merytoryczne:** Wykonawca nie złożył wraz z ofertą poniższych dokumentów . Na podstawie art. 26. ust. 3 ustawy PZP Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o brakujące dokumenty. Wykonawca również ich nie uzupełnił.

Dokumenty które należało uzupełnić:

1. próbki Manisoft 500, Manisoft Foam 400, Skinman Soft, Skinsept Color, Skinsept Pur 350 ml, Skinsept Pur 1L, Silonda 500 ml, Sereman Sensitive Foam 400 ml, Skinman Scrub 500 ml, Skinman Scrub Foam 200 ml, Hydrex S 500 ml.
2. Zaświadczenie o badaniach dla preparatów Skinman Scrub 500 ml, Skinman Scrub Foam 200 ml wykonanych przez uprawniony podmiot
3. pozwolenie na obrót produktem biobójczym nr 1162/04 dla preparatu Skinman Scrub Foam 200 ml

**Oferta nr 6 - Henry Kruse Sp. z o.o.**

Bielany Wrocławskie

Ul. Kolejowa 3

55-040 Kobierzyce

Cena brutto 86.515,85 zł.

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Uzasadnienie merytoryczne:** Wykonawca nie złożył wraz z ofertą poniższych dokumentów . Na podstawie art. 26. ust. 3 ustawy PZP Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o brakujące dokumenty. Wykonawca również ich nie uzupełnił.

Dokumenty które należało uzupełnić:

1. próbki Manisoft 500, Manisoft Foam 400, Skinman Soft, Skinsept Color, Skinsept Pur 350 ml, Skinsept Pur 1L, Silonda 500 ml, Sereman Sensitive Foam 400 ml, Skinman Scrub 500 ml, Skinman Scrub Foam 200 ml, Hydrex S 500 ml.
2. ulotki informacyjne, katalogi lub inne dokumenty opisujące przedmiot zamówienia (wszystkie ww. preparaty) w języku polskim – zawierający opis składu jakościowego i spektrum działania.
3. Zaświadczenie o badaniach dla każdego z ww. preparatów wykonanych przez uprawniony podmiot
4. pozwolenia na dopuszczenie do obrotu (świadectwa dopuszczenia) dla każdego z ww. preparatów

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 8- Sutura Med Sp. z o.o.**

Ul. Ks. Bogusława X 44/3

70-440 Szczecin

Cena brutto 66.551,03 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
8	Sutura Med Sp. z o.o.	100,00

### **ZADANIE NR 11**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**nie złożono żadnej oferty**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**nie dokonano badania ofert**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

**nie dokonano sprawdzenia ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**nie dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej**

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

**nie dokonano streszczenia oceny i porównania ofert**

f) Rozstrzygnięcie postępowania.

**Uzasadnienie prawne:** Zamawiający unieważnia postępowanie na zadaniu nr 11 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP.

**Uzasadnienie merytoryczne:** W postępowaniu nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu. W związku z powyższym unieważnienie postępowania jest w pełni uzasadnione i konieczne.

**Zamawiający informuje, że umowy z wybranymi Wykonawcami zostaną zawarte po dniu 14.05.2014 r.**

Informację otrzymują wszyscy Wykonawcy, którzy złożyli oferty na ww. zadania. Informacja o wyborze ofert została również zamieszczona na stronie internetowej SPSK Nr 2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń.

*Z poważaniem*

**DYREKTOR SPSK - 2**