

Szczecin, 18.07.2013 r.

Znak sprawy: ZP/220/35/13**ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIECIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że dokonano rozstrzygnięcia ww. postępowania.

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1: KONSORCJUM:**- SKORUT Systemy Solarne Sp. z o. o.****- Usługi Budowlane Kosbud**

Ul. Uścikowo 105

64-600 Oborniki Wielkopolskie

Oferta nr 2: THERMBAU POLSKA Sp. z o. o. S.K.

Ul. Walki Młodych 78 A

64-920 Piła

Oferta nr 3: Przedsiębiorstwo Projektowo – Wykonawczo – Handlowe West Bud Jachimowicz Sp. J.

Ul. Obrońców Tobruku 7

75-646 Koszalin

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania **wykluczono 1 wykonawcę:**

KONSORCJUM:**- SKORUT Systemy Solarne Sp. z o. o.****- Usługi Budowlane Kosbud**

Ul. Uścikowo 105

64-600 Oborniki Wielkopolskie

uzasadnienie prawne:

1. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych. Z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

2. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych. Z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie przedłużyli terminu związania ofertą.

uzasadnienie merytoryczne:

Ad. 1.

a) Zamawiający zgodnie z SIWZ, rozdział I pkt. VI ppkt. 2.5 i 2.7 w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 PZP żądał załączenia tych dokumentów. Zgodnie z pkt. XIV ppkt. 7 lit. d) każdy z Konsorcjantów zobowiązany był do złożenia aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego. Do oferty w/w dokumenty załączył jedynie SKORUT Systemy Solarne Sp. z o. o.. Pan Michał Kosmowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Usługi Budowlane KOSBUD” nie załączył w/w dokumentów. Zamawiający dnia 24.06.2013 r. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych wezwał

Wykonawcę do uzupełnienia w/w dokumentów. Złożone na wezwanie dokumenty miały potwierdzać spełnienie wymagań określonych przez Zamawiającego nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert, **tj. na dzień 19.06.2013 r.** Dnia 27.06.2013 r. Wykonawca uzupełnił brakujące dokumenty, z których nie wynika spełnienie warunków udziału w postępowaniu, tzn. Informacja z Krajowego Rejestru Karnego jest z dnia 25.06.2013 r.

b) Zamawiający zgodnie z modyfikacją SIWZ nr 2 z dnia 10.06.2013 r w celu wykazania, iż Wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie żądał przedłożenia wykazu, z którego będzie wynikał zakres poszczególnych wykonanych robót objętych zamówieniem. Tymczasem Wykonawca do oferty załączył wykaz nie uwzględniający modyfikacji SIWZ, z którego nie wynika zakres rzeczowy poszczególnych robót. Jednocześnie Zamawiający wymagał aby ujęte w wykazie zamówienia roboty zostały zrealizowane na nieprzerwanie czynnym budynku lub budynkach szpitalnych.

Zamawiający dnia 24.06.2013 r. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w/w dokumentów. Dnia 27.06.2013 r. Wykonawca uzupełnił brakujące dokumenty, z których nie wynika spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Roboty wyszczególnione w wykazie stanowiącym załącznik nr 4 B do formularza oferty nie potwierdzają, iż zostały one zrealizowane na nieprzerwanie czynnym budynku lub budynkach szpitalnych.

Ad. 2. Zamawiający dnia 11.07.2013 r. na podstawie art. 85 ust. 2 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca dnia 15.07.2013 r. napisał pismo, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W tym stanie rzeczy wykluczenie Wykonawcy jest w pełni uzasadnione i konieczne.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 2 oferty:**

Oferta nr 1: KONSORCJUM:

- **SKORUT Systemy Solarne Sp. z o. o.**

- **Usługi Budowlane Kosbud**

Ul. Uścikowo 105

64-600 Oborniki Wielkopolskie

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych.

uzasadnienie merytoryczne: Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta nr 2: THERMBAU POLSKA Sp. z o. o. S.K.

Ul. Walki Młodych 78 A

64-920 Piła

uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ oraz na podstawie art. 90 ust 3 i art. 89 ust 1 pkt 4 PZP ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

uzasadnienie merytoryczne:

1. Sprzeczność treści oferty z treścią SIWZ

a) Zamawiający w celu potwierdzenia, że oferowane przez wykonawców materiały i urządzenia odpowiadają wymaganiom określonym w dokumentacji projektowej w pkt IX SIWZ wymagał przedłożenia kosztorysu ofertowego a w przypadku zastosowania przez wykonawców rozwiązań równoważnych również przedłożenia szczegółowego opisu tych rozwiązań.

W Rozdziale II SIWZ – „Opis przedmiotu zamówienia „Zamawiający określił, że kosztorys jaki zobowiązani są złożyć wykonawcy winien być kosztorysem szczegółowym.

Wykonawca THERMBAU POLSKA Sp. z o. o. Sp. K. przedłożył kosztorys, który nie zawierał wykazu materiałów i urządzeń. Ponadto w przedłożonym kosztorysie ofertowym Wykonawca THERMBAU POLSKA Sp. z o. o. Sp. K. w szeregu pozycjach zawarł zapis o treści „lub równoważny” a mimo to nie załączył opisu proponowanych rozwiązań równoważnych..

Zamawiający, z uwagi na charakter wynagrodzenia (wynagrodzenie ryczałtowe) nie żądał kosztorysu w celu badania sposobu obliczenia ceny przez wykonawców. Szczegółowy kosztorys miał stanowić dokument składany na potwierdzenie czy oferowane materiały i urządzenia są zgodne z dokumentacją projektową a co za tym idzie był to dokument wymagany przez Zamawiającego na podstawie art. 25 ust 1 pkt 2 PZP. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust 3 PZP pismem z dnia 8.07.2013 r wezwał

THERMBAU POLSKA Sp. z o. o. Sp. K. do złożenia Wykazu materiałów i urządzeń, których nie zawierał złożony kosztorys a następnie pismem z dnia 12.07.2013 r wezwał Wykonawcę do złożenia szczegółowych opisów rozwiązań równoważnych w odniesieniu do tych pozycji kosztorysu, w których Wykonawca powołuje się na rozwiązania równoważne.

Wykonawca nie przedłożył ani wykazu materiałów i urządzeń ani szczegółowego opisu rozwiązań równoważnych natomiast przesłał pismo z dnia 9.07.2013 r, którym twierdzi, że nie miał obowiązku składania wykazu materiałów i urządzeń, gdyż Zamawiający nie określił w SIWZ, że do oferty ma być załączony kosztorys wraz z wykazem materiałów i urządzeń. Wykonawca nie przesłał również szczegółowych opisów rozwiązań równoważnych lecz w piśmie z dnia 15.07.2013 r zaprzeczył jakoby w kosztorysie ofertowym powoływał się na rozwiązania równoważne.

Stanowisko zaprezentowane przez THERMBAU POLSKA Sp. z o. o. Sp. K. w powołanych powyżej pismach nie mogło zostać uwzględnione gdyż w świetle treści SIWZ oraz zapisów zawartych w kosztorysie ofertowym jest ono oczywiście bezpodstawne.

b) Wykonawca do pisma z dnia 8.07.2013 r załączył Certyfikat SOLAR KEYMAR kolektorów słonecznych firmy Viessmann. Oferowane przez THERMBAU POLSKA Sp. z o. o. Sp. K. rozwiązanie techniczne kolektora słonecznego jest rozwiązaniem ewidentnie sprzecznym z wymaganiami dokumentacji projektowej z uwagi na przekroczenie określonych dokumentacją obciążeń wywoływanych przez kolektor słoneczny na konstrukcję dachów budynków, to jest:

- maksymalnego całkowitego obciążenia stałego
- maksymalnego obciążenia jednostkowego.

Przekroczenie powyższych obciążeń nie tylko, że powoduje sprzeczność zaoferowanych kolektorów słonecznych DIS 25 firmy Viessmann z wymaganiami dokumentacji projektowej ale ponadto jest niezgodne z przepisami techniczno-budowlanymi i wiedzą techniczną, gdyż stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa konstrukcji a tym samym bezpieczeństwa użytkownika obiektu budowlanego.

Wykonawca nie wykazał także, że kolektor słoneczny DIS 25 firmy Viessmann spełnia wymagania w zakresie:

- wartości minimalnego współczynnika absorpcji absorbera
- wartości minimalnego współczynnika emisji absorbera
- wartości minimalnej mocy użytecznej kolektora słonecznego w przeliczeniu na jednostkę powierzchni przy natężeniu promieniowania 1000 W/m² i różnicy temperatur T....-T..... wynoszącej odpowiednio 10 [K], 30 [K], 50 [K].

2. Rażąco niska cena

Zamawiający na podstawie art. 90 ust 1 PZP pismem z dnia 12.07.2013 r zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, z uwagi na to, że cena zaoferowana przez THERMBAU POLSKA Sp. z o. o. Sp. K. jest niższa o 37 % od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT i niższa o 33 % i 15 % od cen zaoferowanych przez pozostałych wykonawców.

Wykonawca w piśmie z dnia 16.07.2013 r złożył wyjaśnienia, w których powołał się na takie okoliczności jak:

- wykonywanie robót termomodernizacyjnych w Szpitalu w Szczecinie –Zdunowo oraz w bliżej nieokreślonej spółdzielni mieszkaniowej na terenie Szczecina, co pozwoli Mu na ponoszenie minimalnych kosztów związanych z transportem pracowników i sprzętu na miejsce wykonywania zamówienia
- posiadanie własnego sprzętu takiego jak transport ciężarowy, samojezdny wysięgnik koszowy, i rusztowania elewacyjne, wskutek czego nie będzie konieczne ponoszenie dodatkowych kosztów z tytułu wynajmu tego sprzętu,
- posiadanie w chwili składania oferty zmagazynowanych lub zabezpieczonych u dostawców zapasów materiałowych w ilości 25 % chemii budowlanej i 30 % materiału izolacyjnego, niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia
- uzyskiwanie bardzo korzystnych rabatów, nawet rzędu 50-55 % cen katalogowych na materiały i urządzenia.

Na dowód uzyskiwania korzystnych rabatów Wykonawca przedłożył pisma 2-ch dostawców materiałów oraz pismo producenta kolektorów słonecznych i producenta styropianu.

Wyjaśnienia Wykonawcy oraz załączone do nich pisma dostawców i producentów zawierają informacje zbyt ogólnikowe i nie pozwalają Zamawiającemu w sposób nie budzący wątpliwości ocenić czy zaoferowana cena jest ceną realną i nie jest ceną rażąco niską.

I tak np. Wykonawca powołał się na realizację robót termomodernizacyjnych na terenie Szczecina ale nie podał jak duży zakres robót realizuje i kiedy zakończy roboty w Szpitalu w Szczecinie Zdunowie oraz w spółdzielni mieszkaniowej. W tej sytuacji lakoniczna informacja o realizacji robót termomodernizacyjnych na terenie Szczecina nie tylko, że nie pozwala na ustalenie jakiego rzędu oszczędności z tego tytułu będzie

miał Wykonawca ale w ogóle rodzi wątpliwości co do tego czy Wykonawca będzie miał jakiegokolwiek oszczędności. Wg informacji uzyskanych przez Zamawiającego roboty termomodernizacyjne w Szpitalu w Szczecinie Zdunowie THERMBAU POLSKA Sp. z o. o. Sp. K. powinna zakończyć roboty już w m-cu sierpniu br.

Podobnie, za dalece niewystarczające należy uznać wyjaśnienia dotyczące uzyskiwanych rabatów cenowych na materiały i urządzenia, jak i dowody załączone na poparcie twierdzeń Wykonawcy. Z załączonych dokumentów nie wynika bowiem po jakich cenach Wykonawca faktycznie dokonuje zakupu materiałów i urządzeń, gdyż z załączonych pism wynika jedynie, że rabaty są udzielane w stosunku do cen katalogowych, które nie zostały określone ani w wyjaśnieniach ani w załączonych pismach. Poza tym materiały i urządzenia, które kupowane są przez THERMBAU POLSKA Sp. z o. o. Sp. K. z zastosowaniem rabatów stanowią jedynie niewielką część materiałów i urządzeń niezbędnych do realizacji robót stanowiących przedmiot zamówienia a Wykonawca nie podał jaką kwotę w cenie ofertowej stanowi koszt materiałów i urządzeń ogółem ani też jakie oszczędności uzyska dokonując zakupów z rabatami.

Biorąc pod uwagę, że:

1/ Wykonawca, że w chwili składania oferty nie posiadał żadnej pewności czy uzyska zamówienie na termomodernizację budynków w SPSK-2,

2/ okres realizacji robót stanowiących przedmiot zamówienia będzie wynosił 24 m-ce trudno uznać za wiarygodne twierdzenie Wykonawcy, że w chwili składania oferty posiadał już 25 % zapas chemii budowlanej i 30 % zapas materiału izolacyjnego niezbędnej ilości na zrealizowanie zamówienia.

Ponieważ złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień i dowodów Zamawiający nie jest w stanie ocenić z uwzględnieniem art. 90 ust 2 PZP z uwagi na ich ogólnikowość i lakoniczność Zamawiający uznaje, że wyjaśnienia nie zostały złożone a w konsekwencji Wykonawca nie zdołał obalić domniemania, że zaoferowana przez Niego cena nie jest ceną rażąco niską. Z tych względów oferta podlega odrzuceniu.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 3: Przedsiębiorstwo Projektowo – Wykonawczo – Handlowe West Bud Jachimowicz Sp. J.

Ul. Obrońców Tobruku 7

75-646 Koszalin

Cena oferty brutto: 16 583 496,77 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta nr 3 jest jedyną ważną ofertą.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena - 100%	Łączna punktacja
1.	Przedsiębiorstwo Projektowo – Wykonawczo – Handlowe West Bud Jachimowicz Sp. J.	100	100

Informację otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli oferty. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK-2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń.

Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 23.07.2013 r.

Z poważaniem