

Znak sprawy: ZP/220/41/16

Szczecin, dnia 24.06.2016 r.

*Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę oprzyrządowania do resektoskopów firmy Karl Storz do zabiegów urologicznych oraz materiałów eksploatacyjnych wielorazowych do generatora Sono Surg dla SPSK-2 PUM w Szczecinie.*

### **ROZSTRZYGNIECIE POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu na dostawę *oprzyrządowania do resektoskopów firmy Karl Storz do zabiegów urologicznych oraz materiałów eksploatacyjnych wielorazowych do generatora Sono Surg dla SPSK-2 PUM w Szczecinie* dokonano rozstrzygnięcia w/w postępowania.

#### **Zadanie nr 1**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1- Medim Sp. z o.o.**

ul. Puławska 45B

05-500 Piaseczno

Cena oferty brutto- **98.665,68 zł.**

Termin dostaw częściowych – **7 dni roboczych**

**Oferta nr 2- Dar-Med Dariusz Wolski**

ul. 1 Sierpnia 34A lok. 51

02-134 Warszawa

Cena oferty brutto- **84.899,88 zł.**

Termin dostaw częściowych – **10 dni roboczych**

**Oferta nr 3- POL-MED Paweł Jabłonka**

Pieńków 61B

05-152 Czosnów

Cena oferty brutto- **74.606,40 zł.**

Termin dostaw częściowych – **7 dni roboczych**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 2 oferty.**

Zamawiający dokonując opisu oprzyrządowania do resektoskopów do zabiegów urologicznych wymagał aby oprzyrządowanie było kompatybilne ze sprzętem firmy Karl Storz, z którym będzie używane. Zamawiający określił w SIWZ w jaki sposób należy udowodnić kompatybilność tj. poprzez **złożenie oświadczenia podpisanego przez producenta resektoskopu firmę Karl Storz lub upelnomocnionego przedstawiciela producenta zawierające oświadczenie, że zaoferowane wyroby są kompatybilne z urządzeniami oraz że nie stwarzają one zagrożenia dla pacjenta i użytkownika.**

Powyższe wymaganie zostało podyktowane faktem, iż Firma Karl Storz w Instrukcji użytkownika zaleca stosowanie do resektoskopów, które posiada Zamawiający wyłącznie oprzyrządowania wskazanego w Instrukcji produkcji firmy Karl Storz, uchylając się jednocześnie od

odpowiedzialności w przypadku stosowania przez użytkownika oprzyrządowania innych producentów. Firma Karl Storz w Instrukcji podaje, np. że elektrody pętlowe innych producentów nawet jeżeli posiadają deklarację kompatybilności, mogą stwarzać zagrożenie dla pacjenta i użytkownika, z uwagi na zbyt małą odległość między pętlą a końcówką endoskopu. Zamawiający zgodnie z ustawą z dnia 20.05.2010 r o wyrobach medycznych (Dz.U z 2015 r , poz. 876 z p. zm.) zobowiązany jest bezwzględnie przestrzegać instrukcji używania wyrobów medycznych i w przypadku powstania szkody ponosiłby odpowiedzialność zarówno cywilną, jak i karną jeżeli szkoda byłaby następstwem stosowania wyrobu medycznego niezgodnie z Instrukcją użytkownika. **W świetle powyższego Zamawiający wymagał złożenia oświadczenia, o którym mowa na wstępie i nie dopuścił możliwości złożenia innego dokumentu.** Obaj nw. wykonawcy złożyli inne dokumenty, które nie mogą być uznane za spełniające wymagania SIWZ.

## **Oferta nr 2- Dar-Med Dariusz Wolski**

ul. 1 Sierpnia 34A lok. 51

02-134 Warszawa

**Uzasadnienie prawne:** art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy PZP, gdyż treść oferty jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:** W celu potwierdzenia, że oferowane wyroby spełniają wymagania Zamawiającego, Zamawiający wymagał złożenia:

1. **Oświadczenia producenta resektoskopu** (Karl Storz-Endoskope, Niemcy) lub uppełnomocnionego przedstawiciela producenta zawierające oświadczenie, że zaoferowane wyroby są kompatybilne z urządzeniami oraz że nie stwarzają one zagrożenia dla pacjenta i użytkownika.
2. **„Materiały informacyjne producenta”**, zawierające potwierdzenie wymaganych parametrów i właściwości.

Ad. 1 Wykonawca wraz z ofertą złożył oświadczenie firmy STEMA Medizintechnik (producenta wyrobów medycznych), że są kompatybilne ze sprzętem Karl Storz. W dniu 09.06.2016 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o wymagany dokument z terminem do dnia 21.06.2016 r.

*Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie oświadczył, że oświadczenie załączone do oferty producenta zaoferowanych wyrobów Stema Medizintechnik jest jedynym dostępnym przez Dar-Med. Dariusz Wolski oświadczeniem.*

W ocenie Zamawiającego załączony dokument nie spełnia warunku określonego w SIWZ i nie może być uznany, że jest zgodny wymaganiami określonymi w Rozdziale I pkt. IX podpunkt 1.3 SIWZ.

Ad. 2 . Wykonawca wraz z ofertą złożył wyciąg z katalogu STEMA Medizintechnik (producenta wyrobów medycznych) w języku angielskim i niemieckim, który nie zawierał wyczerpujących informacji charakteryzujących oferowane produkty. Ponadto Katalog nie został przez Wykonawcę przetłumaczony a naniesione długopisem przez **Dar-Med Dariusz Wolski** dopiski (czyli wykonawcy składającego ofertę) nie spełniają warunku materiałów informacyjnych producenta. W dniu 10.06.2016 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o wymagany dokument z terminem do dnia 21.06.2016 r. W wezwaniu Zamawiający poinstruował Wykonawcę, że:

1. Na materiałach informacyjnych producenta nie mogą być nanoszone żadne dodatkowe informacje bądź uwagi przez Wykonawcę, który składa ofertę.
2. W przypadku gdy załączone do oferty materiały informacyjne są w języku obcym tłumaczenie ich musi być dokładnym tłumaczeniem tekstu, jaki zawarty jest w materiałach informacyjnych.

*Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie dostał identyczny jak w ofercie wyciąg z katalogu w języku angielskim i niemieckim, który nie zawiera wszystkich wymaganych parametrów a także nie został przetłumaczony na język polski.*

W związku z powyższym złożony dokument nie spełnia wymagania określonego w Rozdziale I pkt. XIV podpunkt 7 SIWZ i nie może być uznany jako dokument spełniający wymagania określone w Rozdziale I pkt. IX podpunkt 1.2 SIWZ.

**Oferta nr 3- POL-MED Paweł Jabłonka**

Pieńków 61B  
05-152 Czosnów

**Uzasadnienie prawne:** art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy PZP, gdyż treść oferty jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:** W celu potwierdzenia, że oferowane wyroby spełniają wymagania Zamawiającego, Zamawiający wymagał złożenia **Oświadczenia producenta resektoskopu** (Karl Storz-Endoskope, Niemcy) lub upoważnionego przedstawiciela producenta zawierające oświadczenie, że zaoferowane wyroby są kompatybilne z urządzeniami oraz że nie stwarzają one zagrożenia dla pacjenta i użytkownika. Wykonawca wraz z ofertą złożył własne oświadczenie o spełnianiu ww. warunku. W dniu 09.06.2016 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o wymagany dokument z terminem do dnia 21.06.2016 r.

*Wykonawca uzupełnił powtórnie swoje oświadczenie o spełnianiu warunku oraz załączył Opinię kliniczną wyrobu medycznego wystawioną przez Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego NZOZ Europejskie Centrum Zdrowia Otwock Sp. z o.o.*

W ocenie Zamawiającego załączony dokument nie spełnia warunku określonego w SIWZ i nie może być uznany, że jest zgodny z wymaganiami określonymi w Rozdziale I pkt. IX podpunkt 1.3 SIWZ.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 1- Medim Sp. z o.o.**

ul. Puławska 45B  
05-500 Piaseczno

Cena oferty brutto- **98.665,68 zł.**

Termin dostaw częściowych – **7 dni roboczych**

Uzasadnienie wyboru – oferta była jedyna niepodlegająca odrzuceniu i uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów oraz największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto 90 %	Termin realizacji dostawy częściowej- 10%	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
1	<b>Medim Sp. z o.o.</b>	90,00	10,00	100,00

## Zadanie nr 2

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 4- Olympus Polska Sp. z o.o.**

ul. Suwak 3

02-676 Warszawa

Cena oferty brutto- **150.787,50 zł.**

Termin dostaw częściowych – **10 dni roboczych**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 0 oferty.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 4- Olympus Polska Sp. z o.o.**

ul. Suwak 3

02-676 Warszawa

Cena oferty brutto- **150.787,50 zł.**

Termin dostaw częściowych – **10 dni roboczych**

Uzasadnienie wyboru – oferta była jedyna i uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów oraz największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto 90 %	Termin realizacji dostawy częstkowej- 0%	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
1	<b>Olympus Polska Sp. z o.o.</b>	90,00	10,00	100,00

**Zamawiający informuje, że umowy z wybranymi Wykonawcami zostaną zawarte :**

- po dniu **29.06.2016 r.** – w zakresie zadania nr 1,
- po dniu **25.06.2016 r.** – w zakresie zadania nr 2.

Informację otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli oferty. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK Nr 2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń.

*Z poważaniem*

**Barbara Turkiewicz**  
**Dyrektor SPSK-2 PUM**