

Szczecin, dn. 22.07.2016 r.

Znak sprawy: ZP/220/54/16

Dotyczy: dostawa papieru toaletowego, ręczników papierowych oraz dozowników dla SPSK-2.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu na dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku oraz akcesoriów laboratoryjnych dla SPSK-2 dokonano rozstrzygnięcia ww. postępowania.

ZADANIE NR 1

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

oferta nr 1: Dan Mar s.c. A. N. Ciesielczyk, M. D. Chmielińscy, Al. Powstańców Wlkp. 72 72-111 Szczecin

oferta nr 2: Merida Sp. z o.o., ul. Karkonoska 59 53-015 Wrocław

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania **nie wykluczono żadnego wykonawcy**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono jedną ofertę:

oferta nr 2: Merida Sp. z o.o., ul. Karkonoska 59 53-015 Wrocław

Uzasadnienie prawne: oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 PZP ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

wymagania zamawiającego w zakresie parametrów i właściwości oferowanych wyrobów zostały szczegółowo opisane w formularzu „Parametry wymagane” (zał. nr 6 do oferty). Ponadto w celu potwierdzenia, że oferowane wyroby spełniają wymagania zamawiającego, zamawiający wymagał załączenia do oferty:

- dokumentów wystawionych przez producenta oferowanych wyrobów, takich jak karty charakterystyki, karty techniczne, katalogi/karty katalogowe, zawierających dane potwierdzające, że oferowane wyroby posiadają parametry i właściwości określone w formularzu „Parametry wymagane”,
- próbek oferowanych wyrobów, oryginalnie zapakowanych, identycznych z przeznaczonymi do późniejszej sprzedaży.

W wyniku badania oferty Spółki Merida zamawiający stwierdził następujące niezgodności:

1. w formularzu cen jednostkowych (zał. nr 4 do oferty): w pozycji 3 zadania nr 1 obejmującej ręczniki papierowe składane w ZZ wykonawca zaoferował opakowanie (bindę) zawierające 160 sztuk listków ręcznika, zmieniając dane w kolumnie „JM” (jednostka miary); wymogiem zamawiającego było 200 sztuk w opakowaniu, zamawiający nie dopuścił innej ilości listków;

2. w formularzu „Parametry wymagane” (zał. nr 6 do oferty):

a) w zadaniu nr 1, pozycja 3: ręcznik składany ZZ:

- w pkt 7 wymogiem był „ręcznik składany w bindach po 200 sztuk listków”, wykonawca zaoferował bindy po 160 sztuk,

- w pkt 9 wymogiem była „waga bindy minimum 430 g”, wykonawca zaoferował bindę o wadze minimum 360 g,

- w pkt 13 wymogiem było „opakowanie zbiorcze karton zawierający 20 bind po 200 listków, tj. 4000 sztuk ręczników”, wykonawca zaoferował opakowanie zbiorcze karton zawierający 20 bind po 160 listków, tj. 3200 sztuk ręczników;

b) w zadaniu nr 1, pozycja 4: ręcznik do mycia i osuszania ciała pacjenta:

- w pkt 4 wymogiem było „wykonany z bardzo grubej celulozy o gramaturze minimum 80g/m²”, wykonawca zaoferował wyrób „wykonany z 70% wiskozy, 30% poliester o gramaturze 80g/m²”.

Załączone do oferty dokumenty wystawione przez producenta potwierdzają dane zawarte w formularzach.

Sprzeczność zaoferowanych wyrobów w stosunku do wymagań zamawiającego, zawartych w treści SIWZ wynika nie tylko z formularza cen jednostkowych i formularza „Parametry wymagane”. Również dokumenty załączone do oferty, wystawione przez producenta oferowanych wyrobów potwierdzają, że oferowane wyroby nie spełniają wymagań.

W tej sytuacji, ponieważ sprzeczność oferowanych wyrobów z treścią SIWZ nie budzi wątpliwości i oferta podlega odrzuceniu, zamawiający odstąpił od wzywania wykonawcy do złożenia próbek.

d) spośród ważnych ofert za najkorzystniejszą została uznana **oferta nr 1** złożona przez wykonawcę:

Dan Mar s.c. A. N. Ciesielczyk, M. D. Chmieliński, Al. Powstańców Wlkp. 72 72-111 Szczecin

Cena oferty: 573.057,00 zł

Uzasadnienie wyboru: oferta nr 1 jest jedyną złożoną ważną ofertą.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	poz. 1,2 ,4	Liczba pkt w kryterium cena 95%	Liczba pkt w kryterium termin dostawy zamówień częściowych 5%	Liczba pkt w kryterium parametry oceniane 15%	Łączna punktacją
1	Dan Mar s.c. A. N. Ciesielczyk, M. D. Chmieliński, Szczecin		95	5	nie dotyczy	100,00
		poz. 3	Liczba pkt w kryterium cena 80%	Liczba pkt w kryterium termin dostawy zamówień częściowych 5%	Liczba pkt w kryterium parametry oceniane 15%	Łączna punktacją
			80	5	15	100,00
		RAZEM				

Informację otrzymają Wykonawcy, którzy złożyli ofertę. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK-2 oraz na tablicy ogłoszeń. Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 27.07.2016 r.

ZADANIE NR 2

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

oferta nr 1: Dan Mar s.c. A. N. Ciesielczyk, M. D. Chmieliński, Al. Powstańców Wlkp. 72 72-111 Szczecin

oferta nr 2: Merida Sp. z o.o., ul. Karkonoska 59 53-015 Wrocław

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania **nie wykluczono żadnego wykonawcy**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono jedną ofertę:

oferta nr 2: Merida Sp. z o.o. ul. Karkonoska 59 53-015 Wrocław

Uzasadnienie prawne: oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 PZP ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

wymagania zamawiającego w zakresie parametrów i właściwości oferowanych wyrobów zostały szczegółowo opisane w formularzu „Parametry wymagane” (zał. nr 6 do oferty). Ponadto w celu potwierdzenia, że oferowane wyroby spełniają wymagania zamawiającego, zamawiający wymagał załączenia do oferty:

- dokumentów wystawionych przez producenta oferowanych wyrobów, takich jak karty charakterystyki, karty techniczne, katalogi/karty katalogowe, zawierających dane potwierdzające, że oferowane wyroby posiadają parametry i właściwości określone w formularzu „Parametry wymagane”,
- próbek oferowanych wyrobów, oryginalnie zapakowanych, identycznych z przeznaczonymi do późniejszej sprzedaży.

W wyniku badania oferty Spółki Merida, zamawiający stwierdził następujące niezgodności w formularzu „Parametry wymagane” (zał. nr 6 do oferty):

a) w zadaniu nr 2, pozycja 1: dozownik do ręczników w składance ZZ:

- w pkt 3 wymogiem były „zamek i kluczyk metalowe (...)”, wykonawca zaoferował „zamek i kluczyk tworzywo ABS”,
- w pkt 5 wymogiem były „wymiar minimalne dozownika (wys x szer x gł): 290x330x133mm, 290x280x145mm”, wykonawca zaoferował dozownik o wymiarach 420x280x145mm,
- w pkt 7 wymogiem było „z przodu dozownika okno o wielkości minimalnej 4,5x5cm (...)”. wykonawca zaoferował „okno o wielkości 2x5cm”;

b) w zadaniu nr 2, pozycja 2: dozownik do papieru toaletowego typu Jumbo:

- w pkt 3 wymogiem były „zamek i kluczyk metalowe (...)”, wykonawca zaoferował „zamek i kluczyk tworzywo ABS”,
- w pkt 7 wymogiem było „z przodu dozownika okno o wielkości minimalnej 4,5x5cm (...)”, wykonawca zaoferował „okno o wielkości 2x5cm”.

Załączone do oferty dokumenty wystawione przez producenta potwierdzają dane zawarte w obu tych formularzach.

Sprzecznosc zaoferowanych wyrobów w stosunku do wymagań zamawiającego, zawartych w treści SIWZ wynika nie tylko z formularza cen jednostkowych i formularza „Parametry wymagane”. Również dokumenty załączone do oferty, wystawione przez producenta oferowanych wyrobów potwierdzają, że oferowane wyroby nie spełniają wymagań.

W tej sytuacji, ponieważ sprzecznosc oferowanych wyrobów z treścią SIWZ nie budzi wątpliwości i oferta podlega odrzuceniu, zamawiający odstąpił od wzywania wykonawcy do złożenia próbek.

d) spośród ważnych ofert za najkorzystniejszą została uznana **oferta nr 1** złożona przez wykonawcę:

Dan Mar s.c. A. N. Ciesielczyk, M. D. Chmieliński, Al. Powstańców Wlkp. 72 72-111 Szczecin

Cena oferty: 28.686,68 zł

Uzasadnienie wyboru: oferta nr 1 jest jedyną złożoną ważną ofertą.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena 75%	Liczba pkt w kryterium termin dostawy zamówień cząstkowych 5%	Liczba pkt w kryterium parametry oceniane 20%	Łączna punktacją
1	Dan Mar s.c. A. N. Ciesielczyk, M. D. Chmieliński, Szczecin	75	5	20	100,00

Informację otrzymają Wykonawcy, którzy złożyli ofertę. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK-2 oraz na tablicy ogłoszeń. Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 27.07.2016 r.

Z poważaniem

.....
Dyrektor SPSK-2