

Szczecin, dn. 29-07-2014 r.**znak sprawy: ZP/220/59/14****w sprawie: przetargu nieograniczonego na dostawę szczotek do chirurgicznego mycia rąk****ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że dokonano rozstrzygnięcia ww. postępowania.

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1 – Rovers Polska Sp. z o. o.

Ul. Stołeczna 10
05-501 Piaseczno

Oferta nr 2 – Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp. z o. o.

Ul. Powstańców Śląskich 54 a/2
53-333 Wrocław

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania odrzucono 1 ofertę:

Oferta nr 2 – Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp. z o. o.

Ul. Powstańców Śląskich 54 a/2
53-333 Wrocław

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych.

uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający w SIWZ nie wymagał aby Wykonawca zaoferował wyrób medyczny. Wykonawca w swojej ofercie zastosował VAT 8%. Ponieważ Zamawiającego posiada wiedzę, że na szczotki do chirurgicznego mycia rąk obowiązuje VAT 23% (w/w Wykonawca obecnie realizuje umowę nr ZP/221/111/12), dnia 23.06.2014 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia z czego wynika obniżona stawka podatku VAT. Wykonawca dnia 24.06.2014 r. wyjaśnił, iż zmieniła się klasyfikacja produktu i obecnie jest to wyrób medyczny. W związku z powyższym Zamawiający dnia 26.06.2014 r. wysłał zapytanie do Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, Departament Nadzoru i Badań Klinicznych Wyrobów Medycznych, czy szczotki do chirurgicznego mycia rąk są wyrobem medycznym. Dnia 09.07.2014 r. Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych odpowiedział, że szczotki do chirurgicznego mycia rąk nie są wyrobem medycznym, ponieważ nie spełniają definicji wyrobu medycznego podanej w art. 2 ust. 1 pkt. 38 ustawy z dnia 20.05.2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. Nr 107 poz. 679 ze zm.).

Zdaniem Zamawiającego, Wykonawca błędnie wpisał 8% stawkę podatku VAT.

Ponieważ Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 20.10.2011 r sygn. sygn. akt. III CZP 52/11, uznał, że określenie ceny ofertowej z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP), oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 PZP.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 1 – Rovers Polska Sp. z o. o.

Ul. Stołeczna 10
05-501 Piaseczno

Cena oferty brutto: 166.050,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%	RAZEM
1	Rovers Polska Sp. z o. o.	100	100

Informację otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli ofertę. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK-2 oraz na tablicy ogłoszeń.

Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 04.08.2014 r.

Z poważaniem