

Szczecin, dn. 16.07.2015 r.

Znak sprawy: ZP/220/64/15

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę mebli medycznych, wózka do przewożenia chorych, wózka do przewożenia czystej bielizny, wózka oddziałowego, fotela do pobierania krwi oraz taboretu obrotowego.

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIECIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że dokonano rozstrzygnięcia ww. postępowania.

ZADANIE NR 1

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 5 – TRIBO Sp. z o. o.

Ul. Aleja Pokoju 5
86-060 Nowa Wieś Wielka

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania odrzucono 0 ofert:

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 5 – TRIBO Sp. z o. o.

Ul. Aleja Pokoju 5
86-060 Nowa Wieś Wielka

Cena oferty brutto: 166.004,35 zł.

Uzasadnienie wyboru – Oferta nr 5 jest jedyną ważną ofertą.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena - 95%	Liczba pkt. w kryterium termin dostawy zamówień cząstkowych wyrobów- 5%	Łączna punktacją
5	TRIBO Sp. z o. o.	95	5	100

ZADANIE NR 2

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 2 – FAMED Żywiec Sp. z o. o.

Ul. Fabryczna 1
34-300 Żywiec

Oferta nr 4 – Stiegelmeyer Sp. z o. o.

Grubno 63
86-212 Stolno

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 1 ofertę:

Oferta nr 2 – FAMED Żywiec Sp. z o. o.

Ul. Fabryczna 1

34-300 Żywiec

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (treść oferty nie odpowiada treści SIWZ).

uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt. XIV ppkt. 3 lit. g) wymagał złożenia do oferty wypełnionego przez Wykonawcę formularza z cenami jednostkowymi stanowiącego załącznik nr 4 do formularza oferty. Wykonawca do oferty nie załączył w/w dokumentu. W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Jednocześnie Zamawiający informuję, iż winien wezwać Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP. Zamawiający nie uczynił tego, ponieważ oferta nr 2 i tak podlegałaby odrzuceniu.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 4 – Stieglmeyer Sp. z o. o.

Grubno 63

86-212 Stolno

Cena oferty brutto: 5.562,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – Oferta nr 4 jest jedyną ważną ofertą.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena - 95%	Liczba pkt. w kryterium termin dostawy zamówień cząstkowych wyrobów- 5%	Łączna punktacja
4	Stieglmeyer Sp. z o. o.	95	5	100

ZADANIE NR 3 - UNIEWAŻNIONE

Rozstrzygnięcie postępowania

Uzasadnienie prawne: Zamawiający unieważnia postępowanie na zadaniu nr 3 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP.

Uzasadnienie merytoryczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu. W związku z powyższym unieważnienie postępowania jest w pełni uzasadnione i konieczne.

ZADANIE NR 4

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 4 – Stieglmeyer Sp. z o. o.

Grubno 63

86-212 Stolno

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert:

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 4 – Stieglmeyer Sp. z o. o.

Grubno 63

86-212 Stolno

Cena oferty brutto: **1.279,20 zł.**

Uzasadnienie wyboru - Oferta nr 4 jest jedyną ważną ofertą.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena - 95%	Liczba pkt. w kryterium termin dostawy zamówień cząstkowych wyrobów- 5%	Łączna punktacją
4	Stieglmeyer Sp. z o. o.	95	5	100

ZADANIE NR 5

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1 – L.P.W. “ROMAR” Roman Marciniak

Ul. Mała 5

66-400 Gorzów Wlkp.

Oferta nr 3 – Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL LUBLIN Sp. z o. o.

Al. Spółdzielczości Pracy 38

20-147 Lublin

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert:

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 1 – L.P.W. “ROMAR” Roman Marciniak

Ul. Mała 5

66-400 Gorzów Wlkp.

Cena oferty brutto: **2.041,20 zł.**

Uzasadnienie wyboru – oferta nr 1 uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów obliczony według zasad jednakowych dla wszystkich ofert.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena - 95%	Liczba pkt. w kryterium termin dostawy zamówień cząstkowych wyrobów- 5%	Łączna punktacją
1	L.P.W. “ROMAR” Roman Marciniak	95	5	100
3	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL LUBLIN Sp. z o. o.	88	4	92

Informację otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli ofertę. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK-2 oraz na tablicy ogłoszeń. Umowy z wybranymi wykonawcami zostaną zawarte po dniu 21.07.2015 r.

Z poważaniem