

Szczecin, dn. 09.07.2014 r.

Znak sprawy: ZP/220/69/14

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę łóżek szpitalnych, mebli oraz innego sprzętu medycznego***ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIECIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że dokonano rozstrzygnięcia ww. postępowania.

ZADANIE NR 1a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:**Oferta nr 8 – Stolter Sp. z o. o.**Grubno
86-212 Stolnob) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawcówc) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania odrzucono 0 ofertd) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:**Oferta nr 8 – Stolter Sp. z o. o.**Grubno
86-212 StolnoCena oferty brutto: 87.398,58 zł.

Uzasadnienie wyboru – jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%	RAZEM
8	Stolter Sp. z o. o.	100	100

ZADANIE NR 2a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:**Oferta nr 3 – Lubuskie Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ROMAR” Roman Marciniak**Ul. Zbąszyńska 1/3
66-400 Gorzów Wlkp.**Oferta nr 4 – TBK Medical Partner Sp. z o. o.**Ul. Bracka 51
34-300 Żywiecb) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono 0 wykonawców
c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:
Oferta nr 3 – Lubuskie Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ROMAR” Roman Marciniak
Ul. Zbąszyńska 1/3
66-400 Gorzów Wlkp.

Cena oferty brutto: 1.194,48 zł.
Uzasadnienie wyboru – najtańsza oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%	RAZEM
3	Lubuskie Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ROMAR” Roman Marciniak	100	100
4	TBK Medical Partner Sp. z o. o.	92	92

ZADANIE NR 3

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1 – ALBA PPHU Alicja Brzozowska & Leszek Brzozowski S. C.
Ul. Kostrzyńska 20/1
61-042 Poznań

Oferta nr 3 – Lubuskie Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ROMAR” Roman Marciniak
Ul. Zbąszyńska 1/3
66-400 Gorzów Wlkp.

Oferta nr 4 – TBK Medical Partner Sp. z o. o.
Ul. Bracka 51
34-300 Żywiec

Oferta nr 8 – Stolter Sp. z o. o.
Grubno
86-212 Stolno

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia
z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:
Oferta nr 3 – Lubuskie Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ROMAR” Roman Marciniak
Ul. Zbąszyńska 1/3
66-400 Gorzów Wlkp.

Cena oferty brutto: 597,78 zł.
Uzasadnienie wyboru – najtańsza oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%	RAZEM
-----------	-----------	------------------------------------	-------

1	ALBA PPHU Alicja Brzozowska & Leszek Brzozowski S. C.	97	97
3	Lubuskie Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ROMAR” Roman Marciniak	100	100
4	TBK Medical Partner Sp. z o. o.	88	88
8	Stolter Sp. z o. o.	61	61

ZADANIE NR 4

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1 – ALBA PPHU Alicja Brzozowska & Leszek Brzozowski S. C.

Ul. Kostrzyńska 20/1

61-042 Poznań

Oferta nr 3 – Lubuskie Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ROMAR” Roman Marciniak

Ul. Zbąszyńska 1/3

66-400 Gorzów Wlkp.

Oferta nr 4 – TBK Medical Partner Sp. z o. o.

Ul. Bracka 51

34-300 Żywiec

Oferta nr 5 – Zakład Techniki Medycznej „TECH-MED” Sp. z o. o.

Ul. Piękna 13

85-303 Bydgoszcz

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 1 – ALBA PPHU Alicja Brzozowska & Leszek Brzozowski S. C.

Ul. Kostrzyńska 20/1

61-042 Poznań

Cena oferty brutto: 1.738,80 zł.

Uzasadnienie wyboru – najtańsza oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%	RAZEM
1	ALBA PPHU Alicja Brzozowska & Leszek Brzozowski S. C.	100	100
3	Lubuskie Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ROMAR” Roman Marciniak	97	97
4	TBK Medical Partner Sp. z o. o.	92	92
5	Zakład Techniki Medycznej „TECH-MED” Sp. z o. o.	96	96

ZADANIE NR 5

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1 – ALBA PPHU Alicja Brzozowska & Leszek Brzozowski S. C.

Ul. Kostrzyńska 20/1
61-042 Poznań

Oferta nr 2 – Tribo Sp. z o. o.

Ul. Aleja Pokoju 5
86-060 Nowa Wieś Wielka

Oferta nr 5 – Zakład Techniki Medycznej „TECH-MED” Sp. z o. o.

Ul. Piękna 13
85-303 Bydgoszcz

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 2 oferty:

Oferta nr 1 – ALBA PPHU Alicja Brzozowska & Leszek Brzozowski S. C.

Ul. Kostrzyńska 20/1
61-042 Poznań

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych.

uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający wymagał podania w załączniku nr 6 do formularza oferty modelu oraz nazwy katalogowej zaoferowanego wyrobu (jeżeli zaoferowany wyrób posiada te dane). Wykonawca w ofercie w zadaniu nr 5 poz. 13-17 i 22 nie wskazał w/w danych. W związku z powyższym Zamawiający dnia 04.07.2014 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, czy wyroby te posiadają nazwę katalogową. Wykonawca dnia 07.07.2014 r. wyjaśnił, iż w/w pozycje posiadają oznaczenia katalogowe i wskazał je. Oferta Wykonawcy na tym zadaniu nie jest zgodna z treścią SIWZ, gdyż te dane należało wskazać w ofercie. Zamawiający nie może poprawić tych danych, gdyż doprowadziłoby to do zmiany oferty.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Oferta nr 2 – Tribo Sp. z o. o.

Ul. Aleja Pokoju 5
86-060 Nowa Wieś Wielka

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych.

uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający w SIWZ w rozdziale I pkt. III ppkt. 5 wymagał aby zaoferowany stolik zabiegowy był wyrobem medycznym i był wprowadzony do obrotu zgodnie z Ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych. Tymczasem Wykonawca w ofercie na str. 5 w poz. 15 wpisał VAT 23%. W związku z powyższym Zamawiający dnia 04.07.2014 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia czy w/w wyrób stanowi wyrób medyczny. Wykonawca dnia 04.07.2014 r. wyjaśnił, iż jest to wyrób medyczny i na dowód przedstawił pismo z Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych.

Zdaniem Zamawiającego, Wykonawca błędnie wpisał 23% VAT w w/w pozycji.

Ponieważ Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 20.10.2011 r sygn. sygn. akt. III CZP 52/11, uznał, że określenie ceny ofertowej z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP), oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 PZP.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 5 – Zakład Techniki Medycznej „TECH-MED” Sp. z o. o.

Ul. Piękna 13
85-303 Bydgoszcz

Cena oferty brutto: 59.682,90 zł.

Uzasadnienie wyboru – jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%	RAZEM
5	Zakład Techniki Medycznej „TECH-MED” Sp. z o. o.	100	100

ZADANIE NR 6

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 7 – PATMAR Wojciech Marciniak

Ul. Swojska 35/10
70-781 Szczecin

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 7 – PATMAR Wojciech Marciniak

Ul. Swojska 35/10
70-781 Szczecin

Cena oferty brutto: 1.562,10 zł.

Uzasadnienie wyboru – jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%	RAZEM
7	PATMAR Wojciech Marciniak	100	100

ZADANIE NR 7

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 7 – PATMAR Wojciech Marciniak

Ul. Swojska 35/10
70-781 Szczecin

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 7 – PATMAR Wojciech Marciniak

Ul. Swojska 35/10
70-781 Szczecin

Cena oferty brutto: 6.740,40 zł.

Uzasadnienie wyboru – jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%	RAZEM
7	PATMAR Wojciech Marciniak	100	100

ZADANIE NR 8

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 6 – Międzynarodowe Centrum Budownictwa Sp. z o. o.

Ul. Grójecka 128 p. 51
02-383 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 6 – Międzynarodowe Centrum Budownictwa Sp. z o. o.

Ul. Grójecka 128 p. 51
02-383 Warszawa

Cena oferty brutto: 6.445,20 zł.

Uzasadnienie wyboru – jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%	RAZEM
6	Międzynarodowe Centrum Budownictwa Sp. z o. o.	100	100

Informację otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli ofertę. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK-2 oraz na tablicy ogłoszeń.

Umowy z wybranymi wykonawcami na zadaniach nr 1, 6 - 8 zostaną zawarte po dniu 09.07.2014 r. Umowy z wybranymi wykonawcami na pozostałe zadania zostaną zawarte po dniu 14.07.2014 r.

Z poważaniem