

Szczecin, dn. 31.10.2013 r.

Znak sprawy: ZP/220/88/13

*Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę jednorazowego sprzętu medycznego (elektrody, zestawy do higieny pacjenta, dreny do odsysania pola operacyjnego itp.)***ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu **na dostawę jednorazowego sprzętu medycznego (elektrody, zestawy do higieny pacjenta, dreny do odsysania pola operacyjnego itp.)** dla SPSK-2 PUM w Szczecinie dokonano rozstrzygnięcia w/w postępowania.

ZADANIE NR 1a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:**Oferta nr 1- SORIMEX Sp. z o.o. Sp. Komandytowa**

Ul. Równinna 25

87-100 Toruń

Cena brutto **75.589,20 zł.****Oferta nr 2- Bio Lead-Lok B Sp. z o.o.**

Ul. Sienkiewicza 22

05-420 Józefów

Cena brutto **82.393,20 zł.**b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:**Oferta nr 1- SORIMEX Sp. z o.o. Sp. Komandytowa**

Ul. Równinna 25

87-100 Toruń

Cena brutto **75.589,20 zł.**

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
1	SORIMEX Sp. z o.o. Sp. Komandytowa	100,00
2	Bio Lead-Lok B Sp. z o.o.	91,74

ZADANIE NR 2

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 7- SKAMEX Sp. z o.o. Spółka Komandytowo-Akcyjna

ul. Częstochowska 38/52

93-121 Łódź

Cena brutto 72.350,40 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 7- SKAMEX Sp. z o.o. Spółka Komandytowo-Akcyjna

ul. Częstochowska 38/52

93-121 Łódź

Cena brutto 72.350,40 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
7	SKAMEX Sp. z o.o. Spółka Komandytowo-Akcyjna	100,00

ZADANIE NR 3

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 7- SKAMEX Sp. z o.o. Spółka Komandytowo-Akcyjna

ul. Częstochowska 38/52

93-121 Łódź

Cena brutto 158.630,00 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 7- SKAMEX Sp. z o.o. Spółka Komandytowo-Akcyjna

ul. Częstochowska 38/52

93-121 Łódź

Cena brutto 158.630,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
7	SKAMEX Sp. z o.o. Spółka Komandytowo-Akcyjna	100,00

ZADANIE NR 4

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 5- Beryl Med. Ltd

1ST FLOOR, 26 FOUBERTS PLACE, LONDYN, ANGLIA, W1F 7PP

Cena brutto **96.022,80 zł.**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 5- Beryl Med. Ltd

1ST FLOOR, 26 FOUBERTS PLACE, LONDYN, ANGLIA, W1F 7PP

Cena brutto **96.022,80 zł.**

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych, nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
5	Beryl Med. Ltd	100,00

ZADANIE NR 5

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 4- Balton Sp. z o.o.

Ul. Nowy Świat 7 m. 14

00-496 Warszawa

Cena brutto **45.716,40 zł.**

Oferta nr 6- Zakład Tworzyw Sztucznych HAGMED Zajac i Tomaszewski Spółka Jawna

ul. Tomaszowska 32

96-200 Rawa Mazowiecka

Cena brutto **51.408,00 zł.**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 4- Balton Sp. z o.o.

Ul. Nowy Świat 7 m. 14

00-496 Warszawa

Cena brutto **45.716,40 zł.**

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
4	Balton Sp. z o.o.	100,00
6	Zakład Tworzyw Sztucznych HAGMED Zajac i Tomaszewski Spółka Jawna	88,92

ZADANIE NR 6

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 6- Tehand Sp. z o.o.

Ul. Herbowa 4

20-551 Lublin

Cena brutto **44.280,00 zł.**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania **wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 6- Tehand Sp. z o.o.

Ul. Herbowa 4

20-551 Lublin

Cena brutto **44.280,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
6	Tehand Sp. z o.o.	100,00

ZADANIE NR 7

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

brak ofert

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania **wykluczono 0 wykonawców**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:
nie dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

nie dokonano streszczenia oceny i porównania złożonych ofert.

f) Rozstrzygnięcie postępowania.

Postępowanie zostało unieważnione.

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP., gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

uzasadnienie merytoryczne: na zadanie nie została złożona żadna oferta.

ZADANIE NR 8

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

brak ofert

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania **wykluczono 0 wykonawców**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:
nie dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

nie dokonano streszczenia oceny i porównania złożonych ofert.

g) Rozstrzygnięcie postępowania.

Postępowanie zostało unieważnione.

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP., gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

uzasadnienie merytoryczne: na zadanie nie została złożona żadna oferta.

ZADANIE NR 9

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

brak ofert

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania **wykluczono 0 wykonawców**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:
nie dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

nie dokonano streszczenia oceny i porównania złożonych ofert.

h) Rozstrzygnięcie postępowania.

Postępowanie zostało unieważnione.

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP., gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

uzasadnienie merytoryczne: na zadanie nie została złożona żadna oferta.

Zamawiający informuje, że umowy z wybranymi Wykonawcami zostaną zawarte po dniu 05.11.2013 r.

Informację otrzymują wszyscy Wykonawcy, którzy złożyli oferty w ww. zadaniach. Informacja o wyborze ofert została również zamieszczona na stronie internetowej SPSK Nr 2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń.

Z poważaniem

DYREKTOR SPSK NR 2 PUM