

Znak sprawy: ZP/220/31/16

Szczecin, dn. 12.05.2016 r.

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę oprzyrządowania do elektroskopów do zabiegów urologicznych dla SPSK-2 PUM w Szczecinie

ROZSTRZYGNIECIE POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu na dostawę *oprzyrządowania do elektroskopów do zabiegów urologicznych dla SPSK-2 PUM w Szczecinie* dokonano rozstrzygnięcia w/w postępowania.

Zadanie nr 1

Postępowanie zostało unieważnione

Podstawa prawna:

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7 PZP w zw. z art. 146 ust 6 PZP ponieważ Zamawiający nieprawidłowo opisał przedmiot zamówienia, co powoduje, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający dokonując opisu oprzyrządowania do resektoskopów do zabiegów urologicznych wymagał aby oprzyrządowanie było kompatybilne ze sprzętem firmy Karl Storz, z którym będzie używane. Zamawiający nie określił natomiast w SIWZ w jaki sposób należy udowodnić kompatybilność (oświadczenie firmy Karl Storz, wykonane próby przez upoważnioną do tego celu jednostkę itp.) ani też nie żądał przedłożenia przez Wykonawców dokumentów potwierdzających kompatybilność oferowanego oprzyrządowania. Firma Karl Storz w Instrukcji użytkownika zaleca stosowanie do resektoskopów, które posiada Zamawiający wyłącznie oprzyrządowania wskazanego w Instrukcji produkcji firmy Karl Storz, uchylając się jednocześnie od odpowiedzialności w przypadku stosowania przez użytkownika oprzyrządowania innych producentów. Firma Karl Storz w Instrukcji podaje, np. że elektrody pętlowe innych producentów nawet jeżeli posiadają deklarację kompatybilności, **mogą stwarzać zagrożenie dla pacjenta i użytkownika**, z uwagi na zbyt małą odległość między pętlą a końcówką endoskopu. Zamawiający zgodnie z ustawą z dnia 20.05.2010 r o wyrobach medycznych (Dz.U z 2015 r , poz. 876 z p. zm.)) zobowiązany jest bezwzględnie przestrzegać instrukcji używania wyrobów medycznych i w przypadku powstania szkody ponosiłby odpowiedzialność zarówno cywilną, jak i karną jeżeli szkoda byłaby następstwem stosowania wyrobu medycznego niezgodnie z Instrukcją użytkownika.

Trzech wykonawców zaoferowało oprzyrządowanie innych producentów aniżeli firma Karl Storz Wyjaśnienia udzielone przez Wykonawców w trybie art. 87 ust 1 PZP , którzy zaoferowali wyroby innych firm niż Karl Storz nie pozwalają na jednoznaczne ustalenie czy oferowane wyroby są faktycznie kompatybilne a treść SIWZ nie pozwala Zamawiającemu na żądanie od Wykonawców przedłożenia dokumentów potwierdzających kompatybilność. W tym stanie rzeczy unieważnienie postępowania jest zgodne z prawem i konieczne.

Zadanie nr 2

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1- Olympus Polska Sp. z o.o.

ul. Suwak 3

02-676 Warszawa

Cena oferty brutto- ~~13.847,94 zł.~~ **popr.13.847,93 zł.**

Termin dostaw częściowych – **20 dni roboczych**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 oferty.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 1- Olympus Polska Sp. z o.o.

ul. Suwak 3

02-676 Warszawa

Cena oferty brutto- **13.847,93 zł.**

Termin dostaw częściowych – **20 dni roboczych**

Uzasadnienie wyboru – oferta była jedyna i uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów oraz największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto 90 %	Termin realizacji dostawy częściowej- 0%	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
1	Olympus Polska Sp. z o.o.	90,00	10,00	100,00

Zamawiający informuje, że umowa z wybranym na zadaniu nr 2 Wykonawcą zostanie zawarta po dniu 13.05.2016 r.

Informację otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli oferty. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 2 oraz unieważnieniu zadania nr 1 została również zamieszczona na stronie internetowej SPSK Nr 2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń.

Z poważaniem

Barbara Turkiewicz
Dyrektor SPSK-2 PUM