

Szczecin, dn. 04.04.2012 r.

Znak sprawy: ZP/220/01/12

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę leków***ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu na dostawę LEKÓW dla SPSK Nr 2 PUM w Szczecinie dokonano rozstrzygnięcia w/w postępowania.

ZADANIE NR 1a) Nazwy (firmy) , siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:**Oferta nr 12 – PGF URTICA Sp. z o. o.**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawcęc) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania odrzucono 0 ofertd) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:**PGF URTICA Sp. z o. o.**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

Wartość brutto: **55.561,33 zł.**

Uzasadnienie wyboru – Jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%	SUMA punktów
12	PGF URTICA Sp. z o. o.	100	100

ZADANIE NR 2a) Nazwy (firmy) , siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:**Oferta nr 12 – PGF URTICA Sp. z o. o.**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawcę

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

PGF URTICA Sp. z o. o.

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

Wartość brutto: **309.329,28 zł.**

Uzasadnienie wyboru – Jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%	SUMA punktów
12	PGF URTICA Sp. z o. o.	100	100

ZADANIE NR 5

a) Nazwy (firmy) , siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 10 – KONSORCJUM:

- FARMACOL S.A.

- Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM – SZCZECIN” S.A.

Ul. Ziemowita 10

71-717 Szczecin

Oferta nr 12 – PGF URTICA Sp. z o. o.

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawcę

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

PGF URTICA Sp. z o. o.

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

Wartość brutto: **227.924,93 zł.**

Uzasadnienie wyboru – Najniższa cena spośród zaoferowanych. Oferta uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%	SUMA punktów
10	KONSORCJUM: - FARMACOL S.A. - Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM – SZCZECIN” S.A.	90	90
12	PGF URTICA Sp. z o. o.	100	100

ZADANIE NR 6

a) Nazwy (firmy) , siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 2 - Asclepios S.A.

Ul. Hubska 44
50-502 Wrocław

Oferta nr 5 - ACP PHARMA S.A.

Ul. Domaniewska 50
02-672 Warszawa

Oferta nr 7 - PROFARM PS Sp. z o. o.

Ul. Słoneczna 96
05-500 Stara Iwiczna

Oferta nr 8 - Salus International Sp. z o. o.

Ul. Pułaskiego 9
40-273 Katowice

Oferta nr 10 – KONSORCJUM:

- FARMACOL S.A.

- Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM – SZCZECIN” S.A.

Ul. Ziemowita 10
71-717 Szczecin

Oferta nr 11 - NEUCA S.A.

Ul. Szosa Bydgoska 58
87-100 Toruń

Oferta nr 12 – PGF URTICA Sp. z o. o.

Ul. Krzemieniecka 120
54-613 Wrocław

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawcę

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

PROFARM PS Sp. z o. o.

Ul. Słoneczna 96
05-500 Stara Iwiczna

Wartość brutto: **516.170,88 zł.**

Uzasadnienie wyboru – Najniższa cena spośród zaoferowanych. Oferta uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%	SUMA punktów
2	Asclepios S.A.	98,99	98,99
5	ACP PHARMA S.A.	99,97	99,97
7	PROFARM PS Sp. z o. o.	100	100
8	Salus International Sp. z o. o.	99,68	99,68
10	KONSORCJUM: - FARMACOL S.A. - Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM – SZCZECIN” S.A.	99,58	99,58
11	NEUCA S.A.	99,98	99,98
12	PGF URTICA Sp. z o. o.	99,59	99,59

ZADANIE NR 7

a) Nazwy (firmy) , siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 9 – HAND-PROD Sp. z o. o.

Ul. St. Leszczyńskiego 40 A

02-496 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawcę

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

HAND-PROD Sp. z o. o.

Ul. St. Leszczyńskiego 40 A

02-496 Warszawa

Wartość brutto: **46.284,05 zł.**

Uzasadnienie wyboru – Jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%	SUMA punktów
9	HAND-PROD Sp. z o. o.	100	100

ZADANIE NR 8

a) Nazwy (firmy) , siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 2 - Asclepios S.A.

Ul. Hubska 44
50-502 Wrocław

Oferta nr 3 - UNITRANS M. i W. Fijał Sp. J.

Ul. Borsucza 9
05-410 Józefów – Michalin

Oferta nr 4 - Baxter Polska Sp. z o. o.

Ul. Kruczkowskiego 8
00-380 Warszawa

Oferta nr 12 – PGF URTICA Sp. z o. o.

Ul. Krzemieniecka 120
54-613 Wrocław

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawcę

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 1 ofertę:**

Oferta nr 12 – PGF URTICA Sp. z o. o.

Ul. Krzemieniecka 120
54-613 Wrocław

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych.

uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający wymagał aby w zadaniu nr 8 Wykonawcy określili cenę jednostkową za 1 litr, co jednoznacznie wynika z wyjaśnienia Zamawiającego nr 1 z dnia 07.02.2012 r.(odpowiedź na pytanie nr 2). Ponieważ cena ofertowa zaoferowana przez Wykonawcę stanowiła zaledwie 0,11 % ceny ofertowej kolejnej oferty z najniższą ceną, Zamawiający dnia 27.03.2012 r. na podst. art. 90 ust1 zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyjaśnienie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca wyjaśnił, iż omyłkowo podał cenę za 1 ml zamiast za 1 litr. Zdaniem Zamawiającego, w powyższym stanie faktycznym nie zachodziły przesłanki do poprawienia ceny oferty na podst. art. 87 ust. 2 pkt. 1 – 3.PZP dlatego też Oferta nr 12 podlega odrzuceniu na w/w zadaniu na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 6 (zawiera błąd w obliczeniu ceny).

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty na tym zadaniu jest uzasadnione i konieczne.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

UNITRANS M. i W. Fijał Sp. J.

Ul. Borsucza 9
05-410 Józefów – Michalin

Wartość brutto: **750.384,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru – Najniższa cena spośród zaoferowanych. Oferta uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%	SUMA punktów
2	Asclepios S.A.	86	86
3	UNITRANS M. i W. Fijał Sp. J.	100	100
4	Baxter Polska Sp. z o. o.	77	77

ZADANIE NR 9

a) Nazwy (firmy) , siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1 – Sanofi-Aventis Sp. z o. o.

Ul. Bonifraterska 17
00-203 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawcę

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Sanofi-Aventis Sp. z o. o.

Ul. Bonifraterska 17
00-203 Warszawa

Wartość brutto: **133.650,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru – Jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%	SUMA punktów
1	Sanofi-Aventis Sp. z o. o.	100	100

Zamawiający informuje, że umowy z wybranymi Wykonawcami zostaną zawarte po dniu 14.04.2012 r. Informację otrzymują wszyscy Wykonawcy, którzy złożyli ofertę. Informacja o wyborze ofert najkorzystniejszych została również zamieszczona na stronie internetowej SPSK Nr 2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń.

Z poważaniem

Dyrektor SPSK Nr 2 PUM