

Znak sprawy: ZP/220/05/19

Szczecin, dnia 14.02.2019 r.

Dotyczy: dostawy materiałów biurowych**Rozstrzygnięcie postępowania**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu dokonano rozstrzygnięcia w/w postępowania.

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1)**Respol Polska Sp. z o.o.**

Ul. Szczawiowa 71

70-010 Szczecin

Cena oferty brutto- ~~276.091,17 zł.~~ poprawiono na 275.646,01 zł.**Termin dostaw cząstkowych – 1 dzień roboczy****Termin płatności – 60 dni****Oferta nr 2)****Rakpol PHU Władysław Wojciech RAK**

Ul. Sikorskiego 31

70-313 Szczecin

Cena oferty brutto-~~256.847,85 zł.~~ poprawiono na 260.433,00 zł.**Termin dostaw cząstkowych – 1 dzień roboczy****Termin płatności – 60 dni**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 1 ofertę:**

Oferta nr 2)**Rakpol PHU Władysław Wojciech RAK**

Ul. Sikorskiego 31

70-313 Szczecin

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2 Ustawy PZP, gdyż treść oferty jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia a niezgodności tej nie można poprawić na podstawie obowiązujących przepisów.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z pkt. XV ppkt. 2 a) SIWZ **wymogiem Zamawiającego było aby Wykonawca określił w formularzu cen jednostkowych :**

- nazwę producenta towaru– do każdego towaru
- markę towaru, numer katalogowy - jeśli dany towar go posiada.

Podczas badania oferty Wykonawcy okazało się, że w pozycji nr 11 w kolumnach Li Ł nie zostały wskazane żadne informacje pozwalające na ustalenie producenta dziennika korespondencyjnego. Wykonawca w dniu 01.02.2019 r. wyjaśnił przyczynę braku ww. informacji podając jednocześnie producenta produktu, niemniej jednak zgodnie z treścią art. 87 ust. 1 ustawy PZP niedopuszczalne jest dokonywanie jakiegokolwiek zmiany treści oferty. W związku z powyższym odrzucenie oferty stało się konieczne i uzasadnione.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 1)

Respol Polska Sp. z o.o.

Ul. Szczawiowa 71

70-010 Szczecin

Cena oferty brutto- 275.646,01 zł.

Termin dostaw częściowych – 1 dzień roboczy

Termin płatności – 60 dni

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto 90%	Termin realizacji dostawy częściowej 5%	Termin płatności 5%	Suma punktów
1.	Respol Polska Sp. z o.o.	90,00	5,00	5,00	100,00

Zamawiający informuje, że umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta po dniu 20.02.2019 r. Informację otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli oferty.

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej została również zamieszczona na stronie internetowej SPSK Nr 2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń.

Z poważaniem

Sprawę prowadzi: Wioletta Sybal
Tel. 91 4661088

