

Szczecin, dn. 15.01.2016 r.

**Znak sprawy: ZP/220/108/15**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę regalów archiwizacyjnych, szaf ubraniowych metalowych, wózków, łóżek szpitalnych, szafek przyłóżkowych oraz innego wyposażenia.*

**ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIECIU POSTĘPOWANIA**  
**NA ZADANIACH NR 1 – 8, 10 i 11**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że dokonano rozstrzygnięcia ww. postępowania.

**ZADANIE NR 1**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 3 – Międzynarodowe Centrum Budownictwa Sp. z o. o.**

Ul. Grójecka 128 paw. 51

02-383 Warszawa

**Oferta nr 5 – POLLO Przemysław Cesarski**

Ul. Wiśniowa 12

71-496 Szczecin

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

**z postępowania odrzucono 1 ofertę:**

**Oferta nr 5 – POLLO Przemysław Cesarski**

Ul. Wiśniowa 12

71-496 Szczecin

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (treść oferty nie odpowiada treści SIWZ).

Uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający w załączniku nr 4 do formularza oferty określił wymiary przedmiotu zamówienia. Wykonawca do oferty załączył w/w dokumentu z naniesionymi nowymi wymiarami. Zamawiający nie wyrażał zgody na takie wymiary. W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne. Jednocześnie Zamawiający informuję, iż winien dokonać poprawienia omyłek rachunkowych na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 2 ustawy PZP. Zamawiający nie uczynił tego, ponieważ oferta nr 5 i tak podlegałaby odrzuceniu.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 3 – Międzynarodowe Centrum Budownictwa Sp. z o. o.**

Ul. Grójecka 128 paw. 51

02-383 Warszawa

Cena oferty brutto: 73.000,50 zł.

Uzasadnienie wyboru – Oferta nr 3 jest jedyną ważną ofertą.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena - 95%	Liczba pkt. w kryterium termin dostawy zamówień cząstkowych	Łączna punktacja
-----------	-----------	------------------------------------	---	------------------

			wyrobów- 5%	
<b>3</b>	<b>Międzynarodowe Centrum Budownictwa Sp. z o. o.</b>	<b>95</b>	<b>5</b>	<b>100</b>

### ZADANIE NR 2 - UNIEWAŻNIENIE

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 5 – POLLO Przemysław Cesarski**

Ul. Wiśniowa 12

71-496 Szczecin

**Oferta nr 10 – Specjalistyczna Hurtownia Medyczna REXOMED Sp. z o. o.**

Ul. Mączna 31

70-780 Szczecin

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

**z postępowania odrzucono 2 oferty:**

**- Oferta nr 5 – POLLO Przemysław Cesarski**

Ul. Wiśniowa 12

71-496 Szczecin

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (treść oferty nie odpowiada treści SIWZ).

Uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający w załączniku nr 4 do formularza oferty określił wymiary przedmiotu zamówienia. Wykonawca do oferty załączył w/w dokumencie z naniesionymi nowymi wymiarami. Zamawiający nie wyrażał zgody na takie wymiary. W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

**- Oferta nr 10 – Specjalistyczna Hurtownia Medyczna REXOMED Sp. z o. o.**

Ul. Mączna 31

70-780 Szczecin

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (zawiera błędy w obliczeniu ceny).

Uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający w SIWZ nie wymagał aby przedmiot zamówienia na zadaniu nr 2 stanowił wyrób medyczny. Tymczasem Wykonawca w załączniku nr 4 do formularza oferty zaoferował przedmiot zamówienia z obniżoną stawką podatku VAT (8%). Na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów z dnia 05.01.2016 r., Wykonawca dośłał Certyfikat Zgodności Nr 282/13, który nie dotyczy wyrobu medycznego.

Ponieważ Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 20.10.2011 r sygn. sygn. akt. III CZP 52/11, uznał, że określenie ceny ofertowej z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP), oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 PZP.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

**d) Rozstrzygnięcie postępowania**

Uzasadnienie prawne: Zamawiający unieważnia postępowanie na zadaniu nr 2 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP.

Uzasadnienie merytoryczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu. W związku z powyższym unieważnienie postępowania jest w pełni uzasadnione i konieczne.

### ZADANIE NR 3

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 – Famed Żywiec Sp. z o. o.**

Ul. Fabryczna 1

34-300 Żywiec

**Oferta nr 9 – Stieglmeyer Sp. z o. o.**

Grubno 63

86-212 Stolno

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

**z postępowania odrzucono 0 ofert:**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 9 – Stieglmeyer Sp. z o. o.**

Grubno 63

86-212 Stolno

Cena oferty brutto: 27.810,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta nr 9 uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów obliczony według zasad jednakowych dla wszystkich ofert.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena - 95%	Liczba pkt. w kryterium termin dostawy zamówień cząstkowych wyrobów- 5%	Łączna punktacją
1	Famed Żywiec Sp. z o. o.	89	5	94
9	Stieglmeyer Sp. z o. o.	95	4	99

#### **ZADANIE NR 4 - UNIEWAŻNIENIE**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 2 – L.P.W. “ROMAR” Roman Marciniak**

Ul. Mała 5

66-400 Gorzów Wlkp.

**Oferta nr 10 – Specjalistyczna Hurtownia Medyczna REXOMED Sp. z o. o.**

Ul. Mączna 31

70-780 Szczecin

**Oferta nr 11 – MEDUS Sp. z o. o.**

Ul. 1-go Maja 8 E

57-200 Ząbkowice Śląskie

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:**

**Oferta nr 11 – MEDUS Sp. z o. o.**

Ul. 1-go Maja 8 E

57-200 Ząbkowice Śląskie

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca wniósł wadium w formie pieniądza po upływie terminu składania ofert, co jest niezgodne ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z SIWZ, wadium winno być wniesione przed upływem terminu składania ofert, to jest do dnia 21.12.2015 r. do godz. 09.30. Tymczasem wadium Wykonawcy wpłynęło na konto Zamawiającego 21.12.2015 r. o godz. 10:29, co jest udokumentowane bankowym potwierdzeniem wykonanej operacji.

W tym stanie rzeczy wykluczenie wykonawcy jest w pełni uzasadnione i konieczne.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

**z postępowania odrzucono 1 ofertę:**

**Oferta nr 11 – MEDUS Sp. z o. o.**

Ul. 1-go Maja 8 E

57-200 Ząbkowice Śląskie

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 2 – L.P.W. “ROMAR” Roman Marciniak**

Ul. Mała 5  
66-400 Gorzów Wlkp.

Cena oferty brutto: 10.207,47 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta nr 2 uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów obliczony według zasad jednakowych dla wszystkich ofert.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena - 95%	Liczba pkt. w kryterium termin dostawy zamówień cząstkowych wyrobów- 5%	Łączna punktacja
2	L.P.W. "ROMAR" Roman Marciniak	95	5	100
10	Specjalistyczna Hurtownia Medyczna REXOMED Sp. z o. o.	78	3	81

f) Rozstrzygnięcie postępowania

Uzasadnienie prawne: Zamawiający unieważnia postępowanie na zadaniu 4 na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4 PZP, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia na zadaniu 4 kwotę brutto w wysokości 3 780,00 PLN. Najkorzystniejsza oferta została złożona na wartość 10 207,47 PLN brutto.

#### ZADANIE NR 5

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 2 – L.P.W. "ROMAR" Roman Marciniak**

Ul. Mała 5  
66-400 Gorzów Wlkp.

**Oferta nr 8 – JUVENTAS Bogusław Ziółkowski**

Ul. Stapińskiego 2  
38-500 Sanok

**Oferta nr 10 – Specjalistyczna Hurtownia Medyczna REXOMED Sp. z o. o.**

Ul. Mączna 31  
70-780 Szczecin

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert:

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 8 – JUVENTAS Bogusław Ziółkowski**

Ul. Stapińskiego 2  
38-500 Sanok

Cena oferty brutto: 7.030,02 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta nr 8 uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów obliczony według zasad jednakowych dla wszystkich ofert.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena - 95%	Liczba pkt. w kryterium termin dostawy zamówień cząstkowych wyrobów- 5%	Łączna punktacja
2	L.P.W. "ROMAR" Roman Marciniak	88	5	93
8	JUVENTAS Bogusław Ziółkowski	95	4	99

10	Specjalistyczna Hurtownia Medyczna REXOMED Sp. z o. o.	90	3	93
----	--	----	---	----

### ZADANIE NR 6

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 9 – Stieglmeyer Sp. z o. o.**

Grubno 63  
86-212 Stolno

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

**z postępowania odrzucono 0 ofert:**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 9 – Stieglmeyer Sp. z o. o.**

Grubno 63  
86-212 Stolno

Cena oferty brutto: 23.964,99 zł.

Uzasadnienie wyboru – Oferta nr 9 jest jedyną ważną ofertą.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena - 95%	Liczba pkt. w kryterium termin dostawy zamówień cząstkowych wyrobów- 5%	Łączna punktacja
9	Stieglmeyer Sp. z o. o.	95	5	100

### ZADANIE NR 7

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 9 – Stieglmeyer Sp. z o. o.**

Grubno 63  
86-212 Stolno

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

**z postępowania odrzucono 0 ofert:**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 9 – Stieglmeyer Sp. z o. o.**

Grubno 63  
86-212 Stolno

Cena oferty brutto: 21.643,20 zł.

Uzasadnienie wyboru – Oferta nr 9 jest jedyną ważną ofertą.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena - 95%	Liczba pkt. w kryterium termin dostawy zamówień cząstkowych wyrobów- 5%	Łączna punktacja
9	Stieglmeyer Sp. z o. o.	95	5	100

## ZADANIE NR 8

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 6 – Prestige - Med**

Ul. Sądowa 18 A  
86-100 Świecie

**Oferta nr 9 – Stieglmeyer Sp. z o. o.**

Grubno 63  
86-212 Stolno

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania odrzucono 0 ofert:

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 9 – Stieglmeyer Sp. z o. o.**

Grubno 63  
86-212 Stolno

Cena oferty brutto: 268.331,40 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta nr 9 uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów obliczony według zasad jednakowych dla wszystkich ofert.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena - 95%	Liczba pkt. w kryterium termin dostawy zamówień cząstkowych wyrobów- 5%	Łączna punktacją
6	Prestige – Med.	85	5	90
9	Stieglmeyer Sp. z o. o.	95	4	99

## ZADANIE NR 10

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 4 – EGERTON Błażej Pancierz**

Ul. Legnicka 21  
41-811 Zabrze

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania odrzucono 0 ofert:

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 4 – EGERTON Błażej Pancierz**

Ul. Legnicka 21  
41-811 Zabrze

Cena oferty brutto: 15.000,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – Oferta nr 4 jest jedyną ważną ofertą.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena - 95%	Liczba pkt. w kryterium termin dostawy zamówień cząstkowych wyrobów- 5%	Łączna punktacją
4	EGERTON Błażej Pancierz	95	5	100

## **ZADANIE NR 11 - UNIEWAŻNIONE**

### **Rozstrzygnięcie postępowania**

Uzasadnienie prawne: Zamawiający unieważnia postępowanie na zadaniu nr 11 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP.

Uzasadnienie merytoryczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu. W związku z powyższym unieważnienie postępowania jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Informację otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli ofertę. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK-2 oraz na tablicy ogłoszeń. Umowy z wybranymi wykonawcami zostaną zawarte po dniu 20.01.2016 r.

**Z poważaniem**