

Szczecin, dn. 06.07.2012 r.

**Znak sprawy: ZP/220/10/12****Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę leków****ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu **na dostawę leków** dla SPSK-2 PUM w Szczecinie dokonano rozstrzygnięcia w/w postępowania.

**ZADANIE NR 1**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 8- Profarm PS Sp. z o.o.**Ul. Słoneczna 96  
05-500 Stara Iwiczna**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**Ul. Pułaskiego 9  
40-273 Katowice**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:****Farmacol S.A. -Lider**Ul. Rzepakowa 2  
40-541 Katowice**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**Ul. Ziemowita 10  
71-717 Szczecin**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:****PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław**PGF Hurt Sp. z o.o.**Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:****PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o. i PGF Hurt sp. z o.o. , zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum .**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty , którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o. , podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu . Na to , że gwarancja wadialna nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty , którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji , w której Gwarant stwierdza na wstępie : „*Zostaliśmy poinformowani , że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy : ZP/220/10/12 na dostawę leków , w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł ., **PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław , zwana dalej Wykonawcą , złoży ofertę , zwaną dalej Ofertą .***

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadialnej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie , w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadialna .

Zamawiający nie neguje , że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadialnej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci . Z treści gwarancji bezwzględnie musi jednak wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja . W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium. Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09 .

Załączenie wadliwej gwarancji wadialnej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium .

W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione .

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 8- Profarm PS Sp. z o.o.**

Ul. Słoneczna 96

05-500 Stara Iwiczna

Cena oferty brutto: **59.689,98 zł.**

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
<b>8</b>	<b>Profarm PS Sp. z o.o.</b>	<b>100,00</b>
<b>16</b>	<b>SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.</b>	<b>99,13</b>
<b>18</b>	<b>KONSORCJUM FIRM: Farmacol S.A. -Lider Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA</b>	<b>98,73</b>

## ZADANIE NR 2

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 7 – LEK SA**

Ul. Podlipie 16  
95-010 Stryków

**Oferta nr 12 – Amgen Sp. z o.o.**

Ul. Złota 59  
00-120 Warszawa

**Oferta nr 20 – BIALMED SP. Z O.O.**

Ul. Marii Konopnickiej 11a  
12-230 Biała Piska

**Oferta nr 21 – ASCLEPIOS S.A.**

Ul. Hubska 44  
50-502 Wrocław

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 20 – BIALMED SP. Z O.O.**

Ul. Marii Konopnickiej 11a  
12-230 Biała Piska

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w dniu 05.06.2012 r. poprosił wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 15.08.2012 r. Wykonawca **BIALMED SP. Z O.O.** w ramach przedłużenia terminu związania ofertą złożył Aneks do Gwarancji Bankowej Przetargowej nr 13 1020 4724 0000 3496 0022 0277 z dnia 06.06.2012 r. z terminem ważności do 15.08.2012 r. do godz. 15.00. Powyższy aneks nie zabezpiecza oferty ponieważ termin związania ofertą upływa 15.08.2012 r. o godz. 24.00

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

**Oferta nr 20 – BIALMED SP. Z O.O.**

Ul. Marii Konopnickiej 11a  
12-230 Biała Piska

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 21 – ASCLEPIOS S.A.**

Ul. Hubska 44  
50-502 Wrocław

Cena oferty brutto: **14.238,72 zł.**

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
7	<b>LEK SA</b>	<b>92,58</b>
12	<b>Amgen Sp. z o.o.</b>	<b>73,24</b>
21	<b>ASCLEPIOS S.A.</b>	<b>100,00</b>

### ZADANIE NR 3

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9  
40-273 Katowice

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2  
40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10  
71-717 Szczecin

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o. i PGF Hurt sp. z o.o. , zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum .**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty , którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o. , podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu . Na to , że gwarancja wadialna nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty , którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji , w której Gwarant stwierdza na wstępie : „*Zostaliśmy poinformowani , że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy : ZP/220/10/12 na dostawę leków , w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł ., **PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław , zwana dalej Wykonawcą , złoży ofertę , zwaną dalej Ofertą .,***

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadialnej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie , w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadialna .

Zamawiający nie neguje , że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadialnej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci . Z treści gwarancji bezwzględnie musi jednak wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja . W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium . Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09 .

Załączenie wadliwej gwarancji wadialnej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium .

W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione .

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto: **94.978,34 zł.**

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
16	<b>SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.</b>	<b>100,00</b>
18	<b>KONSORCJUM FIRM: Farmacol S.A. -Lider Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA</b>	<b>98,97</b>

#### ZADANIE NR 4

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 10 – Baxter Polska Sp. z o.o.**

Ul. Kruczkowskiego 8  
00-380 Warszawa

**Oferta nr 13 – Aesculap Chifa SP. Z O.O.**

Ul. Tysiąclecia 14  
64-300 Nowy Tomyśl

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

**Oferta nr 20 – BIALMED SP. Z O.O.**

Ul. Marii Konopnickiej 11a  
12-230 Biała Piska

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 2 wykonawców:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o. i PGF Hurt sp. z o.o., zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum .**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o., podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o w

przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu . Na to , że gwarancja wadialna nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty , którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji , w której Gwarant stwierdza na wstępie : „Zostaliśmy poinformowani , że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy : ZP/220/10/12 na dostawę leków , w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł ., **PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120 , 54-613 Wrocław , zwana dalej Wykonawcą , złoży ofertę , zwaną dalej Ofertą** „

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadialnej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie , w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadialna .

Zamawiający nie neguje , że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadialnej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci . Z treści gwarancji bezwzględnie musi jednak wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja . W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium . Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09 .

Załączenie wadliwej gwarancji wadialnej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium . W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione .

#### **Oferta nr 20 – BIALMED SP. Z O.O.**

Ul. Marii Konopnickiej 11a  
12-230 Biała Piska

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w dniu 05.06.2012 r. poprosił wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 15.08.2012 r. Wykonawca **BIALMED SP. Z O.O.** w ramach przedłużenia terminu związania ofertą złożył Aneks do Gwarancji Bankowej Przetargowej nr 13 1020 4724 0000 3496 0022 0277 z dnia 06.06.2012 r. z terminem ważności do 15.08.2012 r. do godz. 15.00. Powyższy aneks nie zabezpiecza oferty ponieważ termin związania ofertą upływa 15.08.2012 r. o godz. 24.00

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 2 oferty**

#### **Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

##### **PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

##### **PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

#### **Oferta nr 20 – BIALMED SP. Z O.O.**

Ul. Marii Konopnickiej 11a  
12-230 Biała Piska

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 13 – Aesculap Chifa SP. Z O.O.**

Ul. Tysiąclecia 14  
64-300 Nowy Tomyśl

Cena oferty brutto: 65.820,60 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
10	<b>Baxter Polska Sp. z o.o.</b>	<b>44,63</b>
13	<b>Aesculap Chifa SP. Z O.O.</b>	<b>100,00</b>

**ZADANIE NR 5**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 3 – Polymed Polska Sp. z o.o.**

Ul. Pomorska 31a  
03-101 Warszawa

**Oferta nr 11 – Croma Pharma Polska Sp. z o.o.**

Ul. Ryzowa 31  
02-495 Warszawa

**Oferta nr 14 – CONSULTRONIX SA**

Ul. Raławicka 58  
30-017 Kraków

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 11 – Croma Pharma Polska Sp. z o.o.**

Ul. Ryzowa 31  
02-495 Warszawa

Cena oferty brutto: 96.228,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
3	<b>Polymed Polska Sp. z o.o.</b>	<b>73,27</b>
11	<b>Croma Pharma Polska Sp. z o.o.</b>	<b>100,00</b>
14	<b>CONSULTRONIX SA</b>	<b>63,41</b>



## ZADANIE NR 6 - UNIEWAŻNIONE

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9  
40-273 Katowice

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9  
40-273 Katowice

Cena oferty brutto: 409.860,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych, nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
16	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	100,00

f) Rozstrzygnięcie postępowania.

Postępowanie zostało unieważnione.

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP.

uzasadnienie merytoryczne: cena najkorzystniejszej oferty (409.860,00 zł.) przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (297.594,00 zł.)

## ZADANIE NR 7

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9  
40-273 Katowice

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2  
40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10  
71-717 Szczecin

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

**Oferta nr 21 – ASCLEPIOS S.A.**

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o. i PGF Hurt sp. z o.o., zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum.**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o., podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o. w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu. Na to, że gwarancja wadliwa nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji, w której Gwarant stwierdza na wstępie: *„Zostaliśmy poinformowani, że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy: ZP/220/10/12 na dostawę leków, w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł, **PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, zwana dalej Wykonawcą, złoży ofertę, zwaną dalej Ofertą**”*.

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadialnej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie, w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadialna.

Zamawiający nie neguje, że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadialnej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci. Z treści gwarancji bezwzględnie musi jednak wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja. W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium. Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09.

Załączenie wadliwej gwarancji wadialnej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium.

W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław  
**PGF Hurt Sp. z o.o.**  
Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2  
40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10  
71-717 Szczecin

Cena oferty brutto: 13.759,85 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
16	<b>SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.</b>	<b>99,88</b>
18	<b>KONSORCJUM FIRM: Farmacol S.A. -Lider Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA</b>	<b>100,00</b>
21	<b>ASCLEPIOS S.A.</b>	<b>99,05</b>

**ZADANIE NR 8**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 8- Profarm PS Sp. z o.o.**

Ul. Słoneczna 96  
05-500 Stara Iwiczna

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9  
40-273 Katowice

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2  
40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10  
71-717 Szczecin

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

**Oferta nr 21 – ASCLEPIOS S.A.**

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o. i PGF Hurt sp. z o.o., zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum .**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o., podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o. w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu. Na to, że gwarancja wadliwa nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji, w której Gwarant stwierdza na wstępie: *„Zostaliśmy poinformowani, że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy: ZP/220/10/12 na dostawę leków, w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł, **PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, zwana dalej Wykonawcą, złoży ofertę, zwaną dalej Ofertą** „*

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadialnej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie, w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadialna.

Zamawiający nie neguje, że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadialnej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci. Z treści gwarancji bezwzględnie musi jednak wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja. W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium. Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09.

Załączenie wadliwej gwarancji wadialnej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium.

W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław  
**PGF Hurt Sp. z o.o.**  
Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 8- Profarm PS Sp. z o.o.**

Ul. Słoneczna 96  
05-500 Stara Iwiczna

Cena oferty brutto: 85.358,34 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
8	<b>Profarm PS Sp. z o.o.</b>	<b>100,00</b>
16	<b>SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.</b>	<b>98,54</b>
18	<b>KONSORCJUM FIRM: Farmacol S.A. -Lider Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA</b>	<b>96,12</b>

**ZADANIE NR 9**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 2- Natur Produkt Zdrowit Sp. z o.o.**

Ul. Nocznickiego 31  
01-918 Warszawa

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9  
40-273 Katowice

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2  
40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10  
71-717 Szczecin

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 2- Natur Produkt Zdrovit Sp. z o.o.**

Ul. Nocznickiego 31  
01-918 Warszawa

Cena oferty brutto: 23.850,29 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	<b>Natur Produkt Zdrovit Sp. z o.o.</b>	<b>100,00</b>
16	<b>SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.</b>	<b>92,61</b>
18	<b>KONSORCJUM FIRM: Farmacol S.A. -Lider Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA</b>	<b>96,46</b>

**ZADANIE NR 10**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 17- HAND-PROD SP. Z O.O.**

Ul. Stanisława Leszczyńskiego 40 a  
02-496 Warszawa

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

**Oferta nr 21 – ASCLEPIOS S.A.**

Ul. Hubska 44  
50-502 Wrocław

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o. i PGF Hurt sp. z o.o., zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum.**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o., podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o. w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu. Na to, że gwarancja wadliwa nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji, w której Gwarant stwierdza na wstępie: „*Zostaliśmy poinformowani, że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy: ZP/220/10/12 na dostawę leków, w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł, **PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, zwana dalej Wykonawcą, złoży ofertę, zwaną dalej Ofertą***”.

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadliwej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie, w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadliwa.

Zamawiający nie neguje, że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadliwej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci. Z treści gwarancji bezwzględnie musi jednak wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja. W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium. Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09.

Załączenie wadliwej gwarancji wadliwej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium.

W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 2 oferty:**

**1) Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

**2) Oferta nr 17- HAND-PROD SP. Z O.O.**

Ul. Stanisława Leszczyńskiego 40 a

02-496 Warszawa

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy, gdyż oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

**Uzasadnienie merytoryczne:** Wykonawca nie złożył podpisu na formularzu cen jednostkowych.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 21 – ASCLEPIOS S.A.**

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena oferty brutto: 139.590,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
21	ASCLEPIOS S.A.	100,00

#### ZADANIE NR 11

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9  
40-273 Katowice

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2  
40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10  
71-717 Szczecin

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o . i PGF Hurt sp. z o.o. , zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum .**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty , którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o , podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu . Na to , że gwarancja



wadialna nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty , którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji , w której Gwarant stwierdza na wstępie : „Zostaliśmy poinformowani , że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy : ZP/220/10/12 na dostawę leków , w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł ., **PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120 , 54-613 Wrocław , zwana dalej Wykonawcą , złoży ofertę , zwaną dalej Ofertą** „

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadialnej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie , w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadialna .

Zamawiający nie neguje , że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadialnej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci . Z treści gwarancji bezwzględnie musi jednak wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja . W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium . Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09 .

Załączenie wadliwej gwarancji wadialnej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium . W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione .

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto: **310.967,42 zł.**

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
<b>16</b>	<b>SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.</b>	<b>100,00</b>
<b>18</b>	<b>KONSORCJUM FIRM: Farmacol S.A. -Lider Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA</b>	<b>99,60</b>

## ZADANIE NR 12

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 8- Profarm PS Sp. z o.o.**

Ul. Słoneczna 96  
05-500 Stara Iwiczna

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2  
40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10  
71-717 Szczecin

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o. i PGF Hurt sp. z o.o., zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum .**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o., podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o. w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu. Na to, że gwarancja wadliwa nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji, w której Gwarant stwierdza na wstępie: *„Zostaliśmy poinformowani, że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy: ZP/220/10/12 na dostawę leków, w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł, PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, zwana dalej Wykonawcą, złoży ofertę, zwaną dalej Ofertą”*.

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadialnej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie, w którym będzie składana oferta ale

również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadialna . Zamawiający nie neguje , że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadialnej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci . Z treści gwarancji bezwzględnie musi wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja . W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium . Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09 .

Załączenie wadliwej gwarancji wadialnej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium . W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione .

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 2 oferty:**

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

**Oferta nr 8- Profarm PS Sp. z o.o.**

Ul. Słoneczna 96

05-500 Stara Iwiczna

**Uzasadnienie prawne:** zgodnie z art. 89 ust. 2 , gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca nie wskazał w Formularzu cen jednostkowych nazwy leku w pozycji 1.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10

71-717 Szczecin

Cena oferty brutto: 63.594,72 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
18	<b>KONSORCJUM FIRM: Farmacol S.A. -Lider Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA</b>	<b>100,00</b>

### ZADANIE NR 13

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 15- GSK Services Sp. o.o.**

Ul. Grunwaldzka 189  
60-322 Poznań

**Oferta nr 21 – ASCLEPIOS S.A.**

Ul. Hubska 44  
50-502 Wrocław

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 21 – ASCLEPIOS S.A.**

Ul. Hubska 44  
50-502 Wrocław

Cena oferty brutto: 232.798,32 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych, nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
15	<b>GSK Services Sp. o.o.</b>	<b>98,38</b>
21	<b>ASCLEPIOS S.A.</b>	<b>100,00</b>

### ZADANIE NR 14

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2  
40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10  
71-717 Szczecin

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o. i PGF Hurt sp. z o.o., zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum .**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o., podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o. w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu. Na to, że gwarancja wadliwa nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji, w której Gwarant stwierdza na wstępie: *„Zostaliśmy poinformowani, że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy: ZP/220/10/12 na dostawę leków, w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł, PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, zwana dalej Wykonawcą, złoży ofertę, zwaną dalej Ofertą”*.

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadialnej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie, w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadialna.

Zamawiający nie neguje, że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadialnej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci. Z treści gwarancji bezwzględnie musi jednak wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja. W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium. Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09.

Załączenie wadliwej gwarancji wadialnej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium.

W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2  
40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10  
71-717 Szczecin

Cena oferty brutto: **18.792,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
18	<b>KONSORCJUM FIRM: Farmacol S.A. -Lider Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA</b>	<b>100,00</b>

**ZADANIE NR 15**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

**Oferta nr 21 – ASCLEPIOS S.A.**

Ul. Hubska 44  
50-502 Wrocław

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o . i PGF Hurt sp. z o.o. , zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona

przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum .**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty , którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o , podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu . Na to , że gwarancja wadialna nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty , którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji , w której Gwarant stwierdza na wstępie : „Zostaliśmy poinformowani , że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy : ZP/220/10/12 na dostawę leków , w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł ., **PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120 , 54-613 Wrocław , zwana dalej Wykonawcą , złoży ofertę , zwaną dalej Ofertą** „

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadialnej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie , w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadialna .

Zamawiający nie neguje , że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadialnej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci . Z treści gwarancji bezwzględnie musi jednak wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja . W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium . Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09 .

Załączenie wadliwej gwarancji wadialnej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium . W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione .

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 21 – ASCLEPIOS S.A.**

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena oferty brutto: 56.419,20 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
21	ASCLEPIOS S.A.	100,00

## ZADANIE NR 16- UNIEWAŻNIONE

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

.....

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

.....

Cena oferty brutto: ----- zł.

Uzasadnienie wyboru -----

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%

g) **Rozstrzygnięcie postępowania.**

Postępowanie zostało unieważnione.

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP, **gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

uzasadnienie merytoryczne: brak ofert do zadania nr 16

## ZADANIE NR 17

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9  
40-273 Katowice

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2  
40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10  
71-717 Szczecin

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3



b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o. i PGF Hurt sp. z o.o., zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum .**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o., podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o. w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu. Na to, że gwarancja wadliwa nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji, w której Gwarant stwierdza na wstępie: *„Zostaliśmy poinformowani, że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy: ZP/220/10/12 na dostawę leków, w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł., PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, zwana dalej Wykonawcą, złoży ofertę, zwaną dalej Ofertą”*.

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadialnej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie, w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadialna.

Zamawiający nie neguje, że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadialnej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci. Z treści gwarancji bezwzględnie musi jednak wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja. W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium. Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09.

Załączenie wadliwej gwarancji wadialnej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium.

W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 2 oferty:**

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:****Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2  
40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10  
71-717 Szczecin

**Uzasadnienie prawne** : na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający wymagał w zadaniu nr 17 poz. 1 lek Lidocaini hydrochloridum inj. 20 mg/ml x 5 fiol. 20 ml . Wykonawca wycenił preparat Lignocain 2% inj. 20mg/ml 20 ml\* 20 pojemników- czyli w postaci innej niż wskazana w SIWZ. W odpowiedziach na pytania Wykonawców z dnia 30.03.2012 r. Zamawiający nie wyraził zgody na zamianę postaci oferowanych produktów w stosunku do zapotrzebowania zawartego w SIWZ.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9  
40-273 Katowice

Cena oferty brutto: 311.288,08 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
16	<b>SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.</b>	100,00

**ZADANIE NR 18- UNIEWAŻNIONE**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 16 – Salus International Sp. z o. o.**

Ul. Pułaskiego 9  
40-273 Katowice

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:****Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2  
40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10  
71-717 Szczecin

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:****PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

## **Oferta nr 21 – Asclepios S.A.**

Ul. Hubska 44  
50-502 Wrocław

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

### **Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

#### **PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

#### **PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o. i PGF Hurt sp. z o.o., zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

#### **Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum .**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o., podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu. Na to, że gwarancja wadliwa nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji, w której Gwarant stwierdza na wstępie: *„Zostaliśmy poinformowani, że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy: ZP/220/10/12 na dostawę leków, w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł, **PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, zwana dalej Wykonawcą, złoży ofertę, zwaną dalej Ofertą** „*

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadialnej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie, w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadialna.

Zamawiający nie neguje, że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadialnej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci. Z treści gwarancji bezwzględnie musi jednak wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja. W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium. Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09.

Załączenie wadliwej gwarancji wadialnej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium. W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 4 oferty**

#### **1) Oferta nr 16 – Salus International Sp. z o. o.**

Ul. Pułaskiego 9  
40-273 Katowice

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2, gdyż ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający wymagał w zadaniu nr 18 poz. 4 lek Omeprazolom, którego czas podawania miał być bez ograniczeń. Tymczasem wykonawca zaoferował lek z ograniczeniami czasowymi.

**2) Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10

71-717 Szczecin

**Uzasadnienie prawne :** na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2, gdyż ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający wymagał w zadaniu nr 18 poz. 4 lek Omeprazolom, którego czas podawania miał być bez ograniczeń. Tymczasem wykonawca zaoferował lek z ograniczeniami czasowymi.

**3) Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

**Niemniej jednak , gdyby ww. Wykonawca nie był wykluczony z postępowania jego oferta zostałaby odrzucona** na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2, gdyż ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał w zadaniu nr 18 poz. 4 lek Omeprazolom, którego czas podawania miał być bez ograniczeń. Tymczasem wykonawca zaoferował lek z ograniczeniami czasowymi.

**4) Oferta nr 21 – Asclepios S.A.**

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

**Uzasadnienie prawne :** na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2, gdyż ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający wymagał w zadaniu nr 18 poz. 4 lek Omeprazolom, którego czas podawania miał być bez ograniczeń. Tymczasem wykonawca zaoferował lek z ograniczeniami czasowymi.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

-----  
Cena oferty brutto: ----- zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%

**h) Rozstrzygnięcie postępowania.**

Postępowanie zostało unieważnione.

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP, **gdyż nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.**

uzasadnienie merytoryczne: wszyscy wykonawcy zaoferowali lek , który nie odpowiada treści SIWZ, w związku z tym oferty zostały odrzucone.

**ZADANIE NR 19- UNIEWAŻNIONE**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

.....

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

.....

Cena oferty brutto: ----- zł.

Uzasadnienie wyboru -----

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%

**f) Rozstrzygnięcie postępowania.**

Postępowanie zostało unieważnione.

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP, **gdyż nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.**

uzasadnienie merytoryczne: brak ofert do zadania nr 19

**ZADANIE NR 20**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9  
40-273 Katowice

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2  
40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10

71-717 Szczecin

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

**Oferta nr 21 – Asclepios S.A.**

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o. i PGF Hurt sp. z o.o., zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum .**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o., podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu. Na to, że gwarancja wadliwa nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji, w której Gwarant stwierdza na wstępie: „*Zostaliśmy poinformowani, że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy: ZP/220/10/12 na dostawę leków, w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł, PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, zwana dalej Wykonawcą, złoży ofertę, zwaną dalej Ofertą*”.

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadialnej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie, w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadialna. Zamawiający nie neguje, że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadialnej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci. Z treści gwarancji bezwzględnie musi jednak wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja. W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium. Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09.

Załączenie wadliwej gwarancji wadialnej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium.

W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione .

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 2 oferty**

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2  
40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10  
71-717 Szczecin

**Uzasadnienie prawne :** na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający wymagał zaoferowania w zadaniu nr 20 poz. 4 i 5 Piperacillinum natricum 1 mg i 2 mg . Wykonawca w Formularzu cen jednostkowych zamieścił informację, że ww. leki nie są dostępne na rynku i nie wycenił tych pozycji. Zamawiający w dniu 22 maja 2012 r. wszczął procedurę wyjaśnienia powyższej sytuacji i stwierdził, że ww. leki są dostępne na rynku a problemy z ich dostępnością były kilka miesięcy temu. Ponadto należy zaznaczyć, że pozostali trzej wykonawcy wycenili ww. pozycje.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9  
40-273 Katowice

Cena oferty brutto: 61.966,30 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
16	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	100,00
21	Asclepios S.A.	95,98

**ZADANIE NR 21**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 8- Profarm PS Sp. z o.o.**

Ul. Słoneczna 96  
05-500 Stara Iwiczna

**Oferta nr 9- MIP Pharma Polska Sp. z o.o.**

Ul. Orzechowa 5  
80-175 Gdańsk

**Oferta nr 15- GSK Services Sp. o.o.**

Ul. Grunwaldzka 189  
60-322 Poznań

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9  
40-273 Katowice

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2  
40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10  
71-717 Szczecin

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

**Oferta nr 20- BIALMED SP. Z O.O.**

Ul. Marii Konopnickiej 11a  
12-230 Biała Piska

**Oferta nr 21 – Asclepios S.A.**

Ul. Hubska 44  
50-502 Wrocław

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 2 wykonawców:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o. i PGF Hurt sp. z o.o., zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona



przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum .**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty , którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o , podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu . Na to , że gwarancja wadialna nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty , którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji , w której Gwarant stwierdza na wstępie : „Zostaliśmy poinformowani , że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy : ZP/220/10/12 na dostawę leków , w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł ., **PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120 , 54-613 Wrocław , zwana dalej Wykonawcą , złoży ofertę , zwaną dalej Ofertą** „

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadialnej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie , w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadialna .

Zamawiający nie neguje , że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadialnej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci . Z treści gwarancji bezwzględnie musi jednak wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja . W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium . Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09 .

Załączenie wadliwej gwarancji wadialnej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium .

W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione .

#### **Oferta nr 20 – BIALMED SP. Z O.O.**

Ul. Marii Konopnickiej 11a

12-230 Biała Piska

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w dniu 05.06.2012 r. poprosił wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 15.08.2012 r. Wykonawca **BIALMED SP. Z O.O.** w ramach przedłużenia terminu związania ofertą złożył Aneks do Gwarancji Bankowej Przetargowej nr 13 1020 4724 0000 3496 0022 0277 z dnia 06.06.2012 r. z terminem ważności do 15.08.2012 r. do godz. 15.00. Powyższy aneks nie zabezpiecza oferty ponieważ termin związania ofertą upływa 15.08.2012 r. o godz. 24.00

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 2 oferty**

#### **1) Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

#### **2) Oferta nr 20 – BIALMED SP. Z O.O.**

Ul. Marii Konopnickiej 11a

12-230 Biała Piska

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10

71-717 Szczecin

Cena oferty brutto: 123.228,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
8	<b>Profarm PS Sp. z o.o.</b>	83,16
9	<b>MIP Pharma Polska Sp. z o.o.</b>	93,67
15	<b>GSK Services Sp. o.o.</b>	64,17
16	<b>SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.</b>	82,32
18	<b>KONSORCJUM FIRM: Farmacol S.A. -Lider Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA</b>	<b>100,00</b>
21	<b>Asclepios S.A.</b>	86,24

**ZADANIE NR 22- UNIEWAŻNIONE**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 9- MIP Pharma Polska Sp. z o.o.**

Ul. Orzechowa 5

80-175 Gdańsk

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

**Oferta nr 20- BIALMED SP. Z O.O.**

Ul. Marii Konopnickiej 11a

12-230 Biała Piska

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 2 wykonawców:

### **Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

#### **PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

#### **PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o. i PGF Hurt sp. z o.o., zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

#### **Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum .**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty , którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o , podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu . Na to , że gwarancja wadialna nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty , którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji , w której Gwarant stwierdza na wstępie : „Zostaliśmy poinformowani , że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy : ZP/220/10/12 na dostawę leków , w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł ., **PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław , zwana dalej Wykonawcą , złoży ofertę , zwaną dalej Ofertą ,,**

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadialnej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie , w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadialna . Zamawiający nie neguje , że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadialnej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci . Z treści gwarancji bezwzględnie musi jednak wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja . W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium . Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09 .

Załączenie wadliwej gwarancji wadialnej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium .

W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione .

### **Oferta nr 20 – BIALMED SP. Z O.O.**

Ul. Marii Konopnickiej 11a

12-230 Biała Piska

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w dniu 05.06.2012 r. poprosił wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 15.08.2012 r. Wykonawca **BIALMED SP. Z O.O.** w ramach przedłużenia terminu związania ofertą złożył Aneks do Gwarancji Bankowej Przetargowej nr 13 1020 4724 0000 3496 0022 0277 z dnia 06.06.2012 r. z terminem ważności do 15.08.2012 r. do godz. 15.00. Powyższy aneks nie zabezpiecza oferty ponieważ termin związania ofertą upływa 15.08.2012 r. o godz. 24.00

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 2 oferty:**

### **Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

**Oferta nr 20 – BIALMED SP. Z O.O.**

Ul. Marii Konopnickiej 11a

12-230 Biała Piska

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 9- MIP Pharma Polska Sp. z o.o.**

Ul. Orzechowa 5

80-175 Gdańsk

Cena oferty brutto: 220.968,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
9	<b>MIP Pharma Polska Sp. z o.o.</b>	<b>100,00</b>

**f) Rozstrzygnięcie postępowania.**

Postępowanie zostało unieważnione.

**uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP, gdyż cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.**

**uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający na realizację zadania ma przeznaczone 85.536,00 zł., natomiast najkorzystniejsza oferta znacznie przekracza tę kwotę (o 158,33 %).**

**ZADANIE NR 23**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 8- Profarm PS Sp. z o.o.**

Ul. Słoneczna 96

05-500 Stara Iwiczna

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2  
40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10  
71-717 Szczecin

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

**Oferta nr 21 – Asclepios S.A.**

Ul. Hubska 44  
50-502 Wrocław

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o. i PGF Hurt sp. z o.o. , zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum .**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty , którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o. , podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu . Na to , że gwarancja wadialna nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty , którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji , w której Gwarant stwierdza na wstępie : „Zostaliśmy poinformowani , że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy : ZP/220/10/12 na dostawę leków , w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł ., **PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław , zwana dalej Wykonawcą , złoży ofertę , zwaną dalej Ofertą .,**

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadialnej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie , w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadialna .

Zamawiający nie neguje , że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadialnej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci . Z treści gwarancji bezwzględnie musi jednak wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja . W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium . Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in.

Wyrok KIO 69/09 .

Załączenie wadliwej gwarancji wadialnej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium .

W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione .

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 2 oferty:**

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

**Oferta nr 8- Profarm PS Sp. z o.o.**

Ul. Słoneczna 96

05-500 Stara Iwiczna

**Uzasadnienie prawne:** zgodnie z art. 89 ust. 2 , gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

**Uzasadnienie faktyczne:** w Formularzu cen jednostkowych Wykonawca nie wskazał nazwy leku w pozycji nr 1

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10

71-717 Szczecin

Cena oferty brutto: 203.050,80 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
16	<b>SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.</b>	99,15
18	<b>KONSORCJUM FIRM: Farmacol S.A. -Lider Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA</b>	100,00
21	<b>Asclepios S.A.</b>	96,90

## ZADANIE NR 24

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 8- Profarm PS Sp. z o.o.**

Ul. Słoneczna 96  
05-500 Stara Iwiczna

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9  
40-273 Katowice

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o. i PGF Hurt sp. z o.o., zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum .**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o., podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu. Na to, że gwarancja wadliwa nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji, w której Gwarant stwierdza na wstępie: „Zostaliśmy poinformowani, że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy: ZP/220/10/12 na dostawę leków, w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł., **PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, zwana dalej Wykonawcą, złoży ofertę, zwaną dalej Ofertą** „

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadialnej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie, w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadialna.

Zamawiający nie neguje, że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadialnej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci. Z treści gwarancji bezwzględnie musi jednak wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja. W przeciwnym wypadku Gwarant może

skutecznie uchylić się od wypłaty wadium . Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09 .

Załączenie wadliwej gwarancji wadialnej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium . W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione .

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 8- Profarm PS Sp. z o.o.**

Ul. Słoneczna 96

05-500 Stara Iwiczna

Cena oferty brutto: 666.206,64 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
8	<b>Profarm PS Sp. z o.o.</b>	100,00
16	<b>SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.</b>	96,17

**ZADANIE NR 25**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 8- Profarm PS Sp. z o.o.**

Ul. Słoneczna 96

05-500 Stara Iwiczna

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

**Oferta nr 20- BIALMED SP. Z O.O.**



Ul. Marii Konopnickiej 11a  
12-230 Biała Piska

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 2 wykonawców:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o. i PGF Hurt sp. z o.o., zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum .**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty , którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o , podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu . Na to , że gwarancja wadialna nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty , którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji , w której Gwarant stwierdza na wstępie : *„Zostaliśmy poinformowani , że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy : ZP/220/10/12 na dostawę leków , w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł ., **PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120 , 54-613 Wrocław , zwana dalej Wykonawcą , złoży ofertę , zwaną dalej Ofertą ,,***

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadialnej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie , w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadialna .

Zamawiający nie neguje , że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadialnej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci . Z treści gwarancji bezwzględnie musi jednak wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja . W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium . Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09 .

Załączenie wadliwej gwarancji wadialnej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium .

W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione .

**Oferta nr 20 – BIALMED SP. Z O.O.**

Ul. Marii Konopnickiej 11a

12-230 Biała Piska

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w dniu 05.06.2012 r. poprosił wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 15.08.2012 r. Wykonawca **BIALMED SP. Z O.O.** w ramach przedłużenia terminu związania ofertą złożył Aneks do Gwarancji Bankowej Przetargowej nr 13 1020 4724 0000 3496 0022 0277 z dnia 06.06.2012 r. z terminem ważności do 15.08.2012 r. do godz. 15.00. Powyższy aneks nie zabezpiecza oferty ponieważ termin związania ofertą upływa 15.08.2012 r. o godz. 24.00

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 2 oferty:**

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

**Oferta nr 20 – BIALMED SP. Z O.O.**

Ul. Marii Konopnickiej 11a  
12-230 Biała Piska

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 8- Profarm PS Sp. z o.o.**

Ul. Słoneczna 96  
05-500 Stara Iwiczna

Cena oferty brutto: **171.666,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
8	<b>Profarm PS Sp. z o.o.</b>	100,00

**ZADANIE NR 26**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 5- Delfarma Sp. z o.o.**

Ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 111  
91-222 Łódź

**Oferta nr 8- Profarm PS Sp. z o.o.**

Ul. Słoneczna 96  
05-500 Stara Iwiczna

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 8- Profarm PS Sp. z o.o.**

Ul. Słoneczna 96  
05-500 Stara Iwiczna

Cena oferty brutto: 29.030,40 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
5	<b>Delfarma Sp. z o.o.</b>	96,60
8	<b>Profarm PS Sp. z o.o.</b>	100,00

**ZADANIE NR 27**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9  
40-273 Katowice

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:****Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2  
40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10  
71-717 Szczecin

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:****PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

**Oferta nr 21 – Asclepios S.A.**

Ul. Hubska 44  
50-502 Wrocław

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:****PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o. i PGF Hurt sp. z o.o. , zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum .**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty , którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o. , podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu . Na to , że gwarancja wadialna nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty , którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji , w której Gwarant stwierdza na wstępie : *„Zostaliśmy poinformowani , że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy : ZP/220/10/12 na dostawę leków , w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł ., **PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120 , 54-613 Wrocław , zwana dalej Wykonawcą , złoży ofertę , zwaną dalej Ofertą** „*

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadialnej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie , w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadialna .

Zamawiający nie neguje , że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadialnej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci . Z treści gwarancji bezwzględnie musi jednak wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja . W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium . Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09 .

Załączenie wadliwej gwarancji wadialnej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium .

W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione .

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10

71-717 Szczecin

Cena oferty brutto: **200.934,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
16	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	99,52
18	<b>KONSORCJUM FIRM: Farmacol S.A. -Lider Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA</b>	100,00
21	Asclepios S.A.	96,51

### ZADANIE NR 28- UNIEWAŻNIONE

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

.....

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

.....

Cena oferty brutto: ----- zł.

Uzasadnienie wyboru -----

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%

i) Rozstrzygnięcie postępowania.

Postępowanie zostało unieważnione.

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP, **gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

uzasadnienie merytoryczne: brak ofert do zadania nr 28

### ZADANIE NR 29

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 8- Profarm PS Sp. z o.o.**

Ul. Słoneczna 96  
05-500 Stara Iwiczna

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9  
40-273 Katowice

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2  
40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10  
71-717 Szczecin

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

**Oferta nr 21 – Asclepios S.A.**

Ul. Hubska 44  
50-502 Wrocław

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o. i PGF Hurt sp. z o.o., zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum .**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o., podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o. w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu. Na to, że gwarancja wadliwa nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji, w której Gwarant stwierdza na wstępie: „Zostaliśmy poinformowani, że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy: ZP/220/10/12 na dostawę leków, w którym wysokość

wadium wynosi 30.280,00 zł., **PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, zwana dalej Wykonawcą, złoży ofertę, zwaną dalej Ofertą**.,

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadialnej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie, w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadialna.

Zamawiający nie neguje, że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadialnej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci. Z treści gwarancji bezwzględnie musi jednak wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja. W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium. Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09.

Załączenie wadliwej gwarancji wadialnej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium. W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10

71-717 Szczecin

Cena oferty brutto: 3.412,80 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych, nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
8	<b>Profarm PS Sp. z o.o.</b>	98,75
16	<b>SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.</b>	97,29
18	<b>KONSORCJUM FIRM: Farmacol S.A. -Lider Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA</b>	100,00
21	<b>Asclepios S.A.</b>	96,75

## ZADANIE NR 30

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9  
40-273 Katowice

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2  
40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10  
71-717 Szczecin

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o. i PGF Hurt sp. z o.o., zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum .**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o., podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o. w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu. Na to, że gwarancja wadliwa nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji, w której Gwarant stwierdza na wstępie: „Zostaliśmy poinformowani, że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy: ZP/220/10/12 na dostawę leków, w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł., PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, zwana dalej Wykonawcą, złoży ofertę, zwaną dalej Ofertą „

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadliwej musi w



sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie , w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadialna . Zamawiający nie neguje , że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadialnej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci . Z treści gwarancji bezwzględnie musi wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja . W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium . Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09 .

Załączenie wadliwej gwarancji wadialnej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium . W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione .

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty **dotatkowej** brutto: 100.988,64 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
16	<b>SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.</b>	100,00
18	<b>KONSORCJUM FIRM: Farmacol S.A. -Lider Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA</b>	99,70

**ZADANIE NR 31**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2  
40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10  
71-717 Szczecin

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o. i PGF Hurt sp. z o.o., zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum .**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o., podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu. Na to, że gwarancja wadialna nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji, w której Gwarant stwierdza na wstępie: „Zostaliśmy poinformowani, że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy: ZP/220/10/12 na dostawę leków, w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł, PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, zwana dalej Wykonawcą, złoży ofertę, zwaną dalej Ofertą”.

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadialnej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie, w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadialna. Zamawiający nie neguje, że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadialnej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci. Z treści gwarancji bezwzględnie musi jednak wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja. W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium. Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09.

Załączenie wadliwej gwarancji wadialnej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium.

W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione .

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10

71-717 Szczecin

Cena oferty brutto: 5.565,90 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
16	<b>SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.</b>	89,36
18	<b>KONSORCJUM FIRM: Farmacol S.A. -Lider Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA</b>	100,00

**ZADANIE NR 32- UNIEWAŻNIONE**

a) ) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 Servier Polska Services Sp. zo.o.**

Ul. Annapol 6B

03-236 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 1 ofert**  
**Oferta nr 1 Servier Polska Services Sp. zo.o.**  
Ul. Annopol 6B  
03-236 Warszawa

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 8, gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie podpisał Formularza oferty.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

.....

Cena oferty brutto: ----- zł.

Uzasadnienie wyboru -----

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%

**j) Rozstrzygnięcie postępowania.**

Postępowanie zostało unieważnione.

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP, **gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

uzasadnienie merytoryczne: Oferta złożona przez **Servier Polska Services Sp. zo.o.** została odrzucona.

### **ZADANIE NR 33- UNIEWAŻNIONE**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 6- Sanofi-Aventis Sp. z o.o.**

Ul. Bonifraterska 17  
00-203 Warszawa

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2  
40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10  
71-717 Szczecin

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania **wykluczono 0 wykonawców**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10

71-717 Szczecin

Cena oferty brutto: **337.585,32 zł.**

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
<b>6</b>	<b>Sanofi-Aventis Sp. z o.o.</b>	<b>99,91</b>
<b>18</b>	<b>KONSORCJUM FIRM: Farmacol S.A. -Lider Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA</b>	<b>100,00</b>

g) Rozstrzygnięcie postępowania.

Postępowanie zostało unieważnione.

**uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP, gdyż cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**uzasadnienie merytoryczne:** Zamawiający na realizację zadania ma przeznaczone 288.807,98 zł. , natomiast najkorzystniejsza oferta znacznie przekracza tę kwotę (o 16,88 %).

**ZADANIE NR 34**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o. i PGF Hurt sp. z o.o., zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum .**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o., podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu. Na to, że gwarancja wadliwa nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji, w której Gwarant stwierdza na wstępie: „*Zostaliśmy poinformowani, że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy: ZP/220/10/12 na dostawę leków, w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł, **PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, zwana dalej Wykonawcą, złoży ofertę, zwaną dalej Ofertą**”.*

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadialnej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie, w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadialna.

Zamawiający nie neguje, że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadialnej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci. Z treści gwarancji bezwzględnie musi jednak wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja. W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium. Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09.

Załączenie wadliwej gwarancji wadialnej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium.

W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto: 45.664,56 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
16	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	100,00

### ZADANIE NR 35

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9  
40-273 Katowice

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2  
40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10  
71-717 Szczecin

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o . i PGF Hurt sp. z o.o. , zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum .**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty , którą w postępowaniu na dostawę

leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o. , podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu . Na to , że gwarancja wadialna nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty , którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji , w której Gwarant stwierdza na wstępie : „Zostaliśmy poinformowani , że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy : ZP/220/10/12 na dostawę leków , w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł ., **PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław , zwana dalej Wykonawca , złoży ofertę , zwaną dalej Ofertą** „,

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadialnej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie , w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadialna . Zamawiający nie neguje , że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadialnej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci . Z treści gwarancji bezwzględnie musi jednak wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja . W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium . Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09 .

Załączenie wadliwej gwarancji wadialnej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium . W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione .

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto: 23.925,46 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
16	<b>SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.</b>	100,00
18	<b>KONSORCJUM FIRM: Farmacol S.A. -Lider Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA</b>	99,93



## ZADANIE NR 36

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9  
40-273 Katowice

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2  
40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10  
71-717 Szczecin

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o. i PGF Hurt sp. z o.o., zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum .**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o., podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o. w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu. Na to, że gwarancja wadliwa nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji, w której Gwarant stwierdza na wstępie: *„Zostaliśmy poinformowani, że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy: ZP/220/10/12 na dostawę leków, w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł, PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, zwana dalej Wykonawcą, złoży ofertę, zwaną dalej Ofertą”*

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadliwej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie, w którym będzie składana oferta ale

również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadialna . Zamawiający nie neguje , że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadialnej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci . Z treści gwarancji bezwzględnie musi wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja . W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium . Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09 .

Załączenie wadliwej gwarancji wadialnej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium . W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione .

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto: 20.309,50 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
16	<b>SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.</b>	100,00
18	<b>KONSORCJUM FIRM: Farmacol S.A. -Lider Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA</b>	99,59

**ZADANIE NR 37**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 8- Profarm PS Sp. z o.o.**

Ul. Słoneczna 96

05-500 Stara Iwiczna

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9  
40-273 Katowice

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2  
40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10  
71-717 Szczecin

**Oferta nr 21 – Asclepios S.A.**

Ul. Hubska 44  
50-502 Wrocław

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2  
40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10  
71-717 Szczecin

Cena oferty brutto: 21.379,68 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
8	<b>Profarm PS Sp. z o.o.</b>	99,57
16	<b>SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.</b>	98,46
18	<b>KONSORCJUM FIRM: Farmacol S.A. -Lider Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA</b>	100,00
21	<b>Asclepios S.A.</b>	97,65

**ZADANIE NR 38**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10

71-717 Szczecin

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o. i PGF Hurt sp. z o.o., zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum .**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o., podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu. Na to, że gwarancja wadliwa nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji, w której Gwarant stwierdza na wstępie: „Zostaliśmy poinformowani, że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy: ZP/220/10/12 na dostawę leków, w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł., **PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, zwana dalej Wykonawcą, złoży ofertę, zwaną dalej Ofertą** „

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadialnej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie, w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadialna.

Zamawiający nie neguje, że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadialnej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci. Z treści gwarancji bezwzględnie musi jednak wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja. W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium. Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09.

Załączenie wadliwej gwarancji wadialnej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium.

W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione .

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10

71-717 Szczecin

Cena oferty brutto: 12.830,40 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
16	<b>SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.</b>	99,66
18	<b>KONSORCJUM FIRM: Farmacol S.A. -Lider Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA</b>	100,00

**ZADANIE NR 39- UNIEWAŻNIONE**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

**Oferta nr 20- BIALMED SP. Z O.O.**

Ul. Marii Konopnickiej 11a  
12-230 Biała Piska

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 2 wykonawców:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o. i PGF Hurt sp. z o.o., zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum .**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty , którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o , podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu . Na to , że gwarancja wadialna nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty , którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji , w której Gwarant stwierdza na wstępie : „*Zostaliśmy poinformowani , że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy : ZP/220/10/12 na dostawę leków , w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł , PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław , zwana dalej Wykonawcą , złoży ofertę , zwaną dalej Ofertą ,*

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadialnej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie , w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadialna . Zamawiający nie neguje , że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadialnej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci . Z treści gwarancji bezwzględnie musi jednak wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja . W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium . Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09 .

Załączenie wadliwej gwarancji wadialnej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium .

W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione .

**Oferta nr 20 – BIALMED SP. Z O.O.**

Ul. Marii Konopnickiej 11a

12-230 Biała Piska

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w dniu 05.06.2012 r. poprosił wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 15.08.2012 r. Wykonawca **BIALMED SP. Z O.O.** w ramach przedłużenia terminu związania ofertą złożył Aneks do Gwarancji Bankowej Przetargowej nr 13 1020 4724 0000 3496 0022 0277 z dnia 06.06.2012 r. z terminem ważności do 15.08.2012 r. do godz. 15.00. Powyższy aneks nie zabezpiecza oferty ponieważ termin związania ofertą upływa 15.08.2012 r. o godz. 24.00

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 2 oferty:**

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

**Oferta nr 20 – BIALMED SP. Z O.O.**

Ul. Marii Konopnickiej 11a

12-230 Biała Piska

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

.....

Cena oferty brutto: ..... zł.

Uzasadnienie wyboru- Oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%

f) **Rozstrzygnięcie postępowania**

Postępowanie zostało unieważnione.

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP, **gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

uzasadnienie merytoryczne: Wykonawcy : 1) KONSORCJUM FIRM: PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider i PGF Hurt Sp. z o.o. oraz 2) Bialmed Sp. z o.o. zostali wykluczeni z postępowania a ich oferty odrzucone.

**ZADANIE NR 40- UNIEWAŻNIONE**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10

71-717 Szczecin

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o. i PGF Hurt sp. z o.o. , zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum .**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty , którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o. , podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu . Na to , że gwarancja wadialna nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty , którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji , w której Gwarant stwierdza na wstępie : „Zostaliśmy poinformowani , że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy : ZP/220/10/12 na dostawę leków , w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł ., **PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120 , 54-613 Wrocław , zwana dalej Wykonawcą , złoży ofertę , zwaną dalej Ofertą** „

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadialnej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie , w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadialna .

Zamawiający nie neguje , że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadialnej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci . Z treści gwarancji bezwzględnie musi jednak wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja . W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium . Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09 .

Załączenie wadliwej gwarancji wadialnej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium .

W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione .

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 1 ofertę**



**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10

71-717 Szczecin

Cena oferty brutto: 13.669,09 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
16	<b>SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.</b>	99,73
18	<b>KONSORCJUM FIRM: Farmacol S.A. -Lider Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA</b>	100,00

**g) Rozstrzygnięcie postępowania.**

Postępowanie zostało unieważnione.

**uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP, gdyż cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.**

**uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający na realizację zadania ma przeznaczone 10.018,50 zł. najkorzystniejsza oferta znacznie przekracza tę kwotę (o 36,43%).**

**ZADANIE NR 41- UNIEWAŻNIONE**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław  
**PGF Hurt Sp. z o.o.**  
Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o. i PGF Hurt sp. z o.o., zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum .**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty , którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o , podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu . Na to , że gwarancja wadialna nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty , którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji , w której Gwarant stwierdza na wstępie : *„Zostaliśmy poinformowani , że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy : ZP/220/10/12 na dostawę leków , w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł ., **PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120 , 54-613 Wrocław , zwana dalej Wykonawcą , złoży ofertę , zwaną dalej Ofertą .,***

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadialnej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie , w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadialna .

Zamawiający nie neguje , że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadialnej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci . Z treści gwarancji bezwzględnie musi jednak wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja . W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium . Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09 .

Załączenie wadliwej gwarancji wadialnej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium .

W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione .

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

.....

Cena oferty brutto: ----- zł.

Uzasadnienie wyboru – jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%

#### **h) Rozstrzygnięcie postępowania**

Postępowanie zostało unieważnione.

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP, **gdyż nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.**

uzasadnienie merytoryczne: Wykonawca KONSORCJUM FIRM: PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider i PGF Hurt Sp. z o.o. został wykluczony z postępowania a jego oferta odrzucona.

#### **ZADANIE NR 42**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10

71-717 Szczecin

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10

71-717 Szczecin

Cena oferty brutto: 47.655,44 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
18	<b>Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM: Farmacol S.A. -Lider Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA</b>	<b>100,00</b>

#### ZADANIE NR 43

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 4- Pharma Cosmetic K.M. Adamowicz Sp. z o.o.**

Ul. Pasternik 26  
31-354 Kraków

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2  
40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10  
71-717 Szczecin

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o . i PGF Hurt sp. z o.o. , zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum .**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty , którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o , podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu . Na to , że gwarancja wadialna nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty , którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji , w której Gwarant stwierdza na wstępie : „Zostaliśmy poinformowani , że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy : ZP/220/10/12 na dostawę leków , w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł ., **PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120 , 54-613 Wrocław , zwana dalej Wykonawcą , złoży ofertę , zwaną dalej Ofertą** „

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadialnej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie , w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadialna .

Zamawiający nie neguje , że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadialnej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci . Z treści gwarancji bezwzględnie musi jednak wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja . W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium . Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09 .

Załączenie wadliwej gwarancji wadialnej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium . W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione .

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10

71-717 Szczecin

Cena oferty brutto: 45.233,29 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
4	<b>Pharma Cosmetic K.M. Adamowicz Sp. z o.o.</b>	82,26

18	<b>KONSORCJUM FIRM:</b> <b>Farmacol S.A. -Lider</b> <b>Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego</b> <b>„CEFARM-SZCZECIN” SA</b>	100,00
----	--	--------

#### ZADANIE NR 44

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9  
40-273 Katowice

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2  
40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10  
71-717 Szczecin

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o. i PGF Hurt sp. z o.o., zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum .**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o., podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu. Na to, że gwarancja wadliwa nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji, w której Gwarant stwierdza na wstępie: „Zostaliśmy poinformowani, że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was

przetargu nieograniczonego (Znak sprawy : ZP/220/10/12 na dostawę leków , w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł ., **PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120 , 54-613 Wrocław , zwana dalej Wykonawcą , złoży ofertę , zwaną dalej Ofertą** .,

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadiumowej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie , w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadiumowa .

Zamawiający nie neguje , że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadiumowej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci . Z treści gwarancji bezwzględnie musi jednak wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja . W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium . Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09 .

Załączenie wadiumowej gwarancji wadiumowej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium . W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione .

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10

71-717 Szczecin

Cena oferty brutto: 63.954,14 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
16	<b>SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.</b>	98,55
18	<b>KONSORCJUM FIRM: Farmacol S.A. -Lider Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA</b>	100,00

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9  
40-273 Katowice

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2  
40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10  
71-717 Szczecin

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o. i PGF Hurt sp. z o.o., zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum .**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o., podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o. w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu. Na to, że gwarancja wadliwa nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji, w której Gwarant stwierdza na wstępie: „Zostaliśmy poinformowani, że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy: ZP/220/10/12 na dostawę leków, w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł., PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, zwana dalej Wykonawcą, złoży ofertę, zwaną dalej Ofertą „

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadliwej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie, w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadliwa. Zamawiający nie neguje, że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty



składanej przez konsorcjum gwarancji wadialnej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci . Z treści gwarancji bezwzględnie musi wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja . W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium . Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09 .

Załączenie wadliwej gwarancji wadialnej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium . W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione .

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10

71-717 Szczecin

Cena oferty brutto: 46.546,24 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena –
		100%
<b>16</b>	<b>SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.</b>	97,93
<b>18</b>	<b>KONSORCJUM FIRM: Farmacol S.A. -Lider Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA</b>	100,00

**ZADANIE NR 46**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2  
40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10  
71-717 Szczecin

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

**Oferta nr 21 – ASCLEPIOS S.A.**

Ul. Hubska 44  
50-502 Wrocław

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o . i PGF Hurt sp. z o.o. , zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum .**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty , którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o , podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu . Na to , że gwarancja wadialna nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty , którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji , w której Gwarant stwierdza na wstępie : *„Zostaliśmy poinformowani , że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy : ZP/220/10/12 na dostawę leków , w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł ., **PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120 , 54-613 Wrocław , zwana dalej Wykonawcą , złoży ofertę , zwaną dalej Ofertą .,***

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadialnej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie , w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadialna .

Zamawiający nie neguje , że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadialnej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci . Z treści gwarancji bezwzględnie musi jednak wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja . W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium . Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in.

Wyrok KIO 69/09 .

Załączenie wadliwej gwarancji wadialnej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium .

W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione .

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 2 oferty**

**1) Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

**2) Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10

71-717 Szczecin

**Uzasadnienie prawne:** zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2, gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający w SIWZ określił, że w przypadku występowania w danym zadaniu leku o tym samym składzie chemicznym ale w różnych postaciach np. tabletki, ampułka, inj., fiolka Wykonawca ma obowiązek zaoferowania leku jednego producenta. Tymczasem Wykonawca w poz. 6-8 zaoferował leki dwóch różnych producentów.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 21 – ASCLEPIOS S.A.**

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena oferty brutto: 231.555,13 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
<b>16</b>	<b>SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.</b>	<b>98,97</b>
<b>21</b>	<b>ASCLEPIOS S.A.</b>	<b>100,00</b>

**ZADANIE NR 47**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10

71-717 Szczecin

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o . i PGF Hurt sp. z o.o. , zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum .**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty , którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o , podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu . Na to , że gwarancja wadialna nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty , którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji , w której Gwarant stwierdza na wstępie : „Zostaliśmy poinformowani , że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy : ZP/220/10/12 na dostawę leków , w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł ., PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120 , 54-613 Wrocław , zwana dalej Wykonawcą , złoży ofertę , zwaną dalej Ofertą .,

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadialnej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie , w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadialna .

Zamawiający nie neguje , że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadialnej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci . Z treści gwarancji bezwzględnie musi jednak wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja . W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium . Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09 .

Załączenie wadliwej gwarancji wadialnej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium .

W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione .

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10

71-717 Szczecin

Cena oferty brutto: 47.132,43 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
<b>18</b>	<b>KONSORCJUM FIRM: Farmacol S.A. -Lider Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA</b>	<b>100,00</b>

**ZADANIE NR 48**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10

71-717 Szczecin

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

**Oferta nr 21 – ASCLEPIOS S.A.**

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o. i PGF Hurt sp. z o.o., zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum .**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o., podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu. Na to, że gwarancja wadliwa nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji, w której Gwarant stwierdza na wstępie: *„Zostaliśmy poinformowani, że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy: ZP/220/10/12 na dostawę leków, w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł, **PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, zwana dalej Wykonawcą, złoży ofertę, zwaną dalej Ofertą** „*

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadialnej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie, w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadialna.

Zamawiający nie neguje, że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadialnej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci. Z treści gwarancji bezwzględnie musi jednak wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja. W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium. Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09.

Załączenie wadliwej gwarancji wadialnej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium.

W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław  
**PGF Hurt Sp. z o.o.**  
Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10

71-717 Szczecin

Cena oferty brutto: 184.705,81 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
<b>16</b>	<b>SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.</b>	<b>90,26</b>
<b>18</b>	<b>KONSORCJUM FIRM: Farmacol S.A. -Lider Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA</b>	<b>100,00</b>
<b>21</b>	<b>ASCLEPIOS S.A.</b>	<b>91,98</b>

**ZADANIE NR 49**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10

71-717 Szczecin

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław  
**PGF Hurt Sp. z o.o.**  
Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

**Oferta nr 21 – ASCLEPIOS S.A.**

Ul. Hubska 44  
50-502 Wrocław

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław  
**PGF Hurt Sp. z o.o.**  
Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o. i PGF Hurt sp. z o.o., zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum .**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o., podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu. Na to, że gwarancja wadialna nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji, w której Gwarant stwierdza na wstępie: „Zostaliśmy poinformowani, że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy: ZP/220/10/12 na dostawę leków, w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł, PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, zwana dalej Wykonawcą, złoży ofertę, zwaną dalej Ofertą”.

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadialnej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie, w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadialna.

Zamawiający nie neguje, że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadialnej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci. Z treści gwarancji bezwzględnie musi jednak wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja. W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium. Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09.

Załączenie wadliwej gwarancji wadialnej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium.

W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 3 oferty**

**1) Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120



54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

**2) Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10

71-717 Szczecin

**Uzasadnienie prawne:** zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2, gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający określił w SIWZ , iż wymaga zaoferowania w poz. 3 lek Vitaminum B compositum w postaci drażetek , natomiast Wykonawca zaoferował tabletki.

**3) Oferta nr 21 – ASCLEPIOS S.A.**

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

**Uzasadnienie prawne:** zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2, gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający określił w SIWZ , iż wymaga zaoferowania w poz. 7 lek Phytomenadionum w dawce 10 mg /1 ml , natomiast Wykonawca zaoferował dawkę 1 mg/0,5ml

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto: **12.857,83 zł.**

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
<b>16</b>	<b>SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.</b>	<b>100,00</b>

**ZADANIE NR 50**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2  
40-541 Katowice  
**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**  
Ul. Ziemowita 10  
71-717 Szczecin

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o. i PGF Hurt sp. z o.o., zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum .**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty , którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o , podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu . Na to , że gwarancja wadialna nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty , którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji , w której Gwarant stwierdza na wstępie : *„Zostaliśmy poinformowani , że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy : ZP/220/10/12 na dostawę leków , w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł ., **PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław , zwana dalej Wykonawcą , złoży ofertę , zwaną dalej Ofertą** „*

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadialnej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie , w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadialna .

Zamawiający nie neguje , że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadialnej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci . Z treści gwarancji bezwzględnie musi jednak wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja . W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium . Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09 .

Załączenie wadliwej gwarancji wadialnej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium .

W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione .

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10

71-717 Szczecin

Cena oferty brutto: 50.224,40 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
16	<b>SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.</b>	96,81
18	<b>KONSORCJUM FIRM: Farmacol S.A. -Lider Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA</b>	100,00

**ZADANIE NR 51- UNIEWAŻNIONE**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o. i PGF Hurt sp. z o.o., zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum .**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o., podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu. Na to, że gwarancja wadliwa nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji, w której Gwarant stwierdza na wstępie: *„Zostaliśmy poinformowani, że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy: ZP/220/10/12 na dostawę leków, w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł, **PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, zwana dalej Wykonawcą, złoży ofertę, zwaną dalej Ofertą**”*.

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadialnej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie, w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadialna.

Zamawiający nie neguje, że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadialnej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci. Z treści gwarancji bezwzględnie musi jednak wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja. W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium. Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09.

Załączenie wadliwej gwarancji wadialnej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium.

W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

.....

Cena oferty brutto: ----- zł.

Uzasadnienie wyboru -----

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%

k) **Rozstrzygnięcie postępowania**

Postępowanie zostało unieważnione.

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP, **gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

uzasadnienie merytoryczne: Wykonawca **KONSORCJUM FIRM: PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider i PGF Hurt Sp. z o.o. został wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona**

**ZADANIE NR 52**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9  
40-273 Katowice

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2  
40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10  
71-717 Szczecin

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o. i PGF Hurt sp. z o.o., zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum.**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o., podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o. w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu. Na to, że gwarancja wadliwa nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji, w której Gwarant stwierdza na wstępie: „Zostaliśmy poinformowani, że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy: ZP/220/10/12 na dostawę leków, w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł., **PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, zwana dalej Wykonawcą, złoży ofertę, zwaną dalej Ofertą** „

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadialnej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie, w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadialna.

Zamawiający nie neguje, że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadialnej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci. Z treści gwarancji bezwzględnie musi jednak wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja. W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium. Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09.

Załączenie wadliwej gwarancji wadialnej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium. W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto: 6.086,66 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych, nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
-----------	-----------	------------------------------------

16	<b>SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.</b>	<b>100,00</b>
18	<b>KONSORCJUM FIRM: Farmacol S.A. -Lider Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA</b>	99,89

### ZADANIE NR 53

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 10- Baxter Polska Sp. z o.o.**

Ul. Kruczkowskiego 8  
00-380 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 10- Baxter Polska Sp. z o.o.**

Ul. Kruczkowskiego 8  
00-380 Warszawa

Cena oferty brutto: 200.961,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
<b>10</b>	<b>Baxter Polska Sp. z o.o.</b>	<b>100,00</b>

### ZADANIE NR 54

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 16- SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9  
40-273 Katowice

**Oferta nr 18- KONSORCJUM FIRM:**

**Farmacol S.A. -Lider**

Ul. Rzepakowa 2  
40-541 Katowice

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA**

Ul. Ziemowita 10  
71-717 Szczecin

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

**Oferta nr 21 – ASCLEPIOS S.A.**

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:**

**PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: Do oferty złożonej przez Konsorcjum Firm PGF URTICA sp. z o.o. i PGF Hurt sp. z o.o., zwanych dalej w skrócie „Konsorcjum” została złożona w kasie Zamawiającego Gwarancja Przetargowa nr DDF/8146/2012 z dnia 13.04.2012 r. wystawiona przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

**Powyższa gwarancja jest wadliwa i nie zabezpiecza oferty złożonej przez Konsorcjum .**

Gwarancja została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą w postępowaniu na dostawę leków (ZP/220/10/12) złoży PGF URTICA sp. z o.o., podczas gdy PGF URTICA sp. z o.o w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła oferty we własnym imieniu. Na to, że gwarancja wadliwa nie została wystawiona w celu zabezpieczenia oferty, którą złoży Konsorcjum jednoznacznie wskazuje treść gwarancji, w której Gwarant stwierdza na wstępie: *„Zostaliśmy poinformowani, że w związku z publicznym ogłoszeniem przez Was przetargu nieograniczonego (Znak sprawy: ZP/220/10/12 na dostawę leków, w którym wysokość wadium wynosi 30.280,00 zł, **PGF URTICA sp. z o.o ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, zwana dalej Wykonawcą, złoży ofertę, zwaną dalej Ofertą** „*

Wadium jest nieodłącznie związane z ofertą a z treści dokumentu gwarancji wadliwej musi w sposób jednoznaczny wynikać nie tylko postępowanie, w którym będzie składana oferta ale również czyją ofertę (przez kogo składaną) zabezpiecza gwarancja wadliwa.

Zamawiający nie neguje, że w świetle orzecznictwa dopuszczalne jest dołączenie do oferty składanej przez konsorcjum gwarancji wadliwej wystawionej wyłącznie na jednego z konsorcjantów a nawet na podmiot trzeci. Z treści gwarancji bezwzględnie musi jednak wynikać przez kogo składaną ofertę zabezpiecza gwarancja. W przeciwnym wypadku Gwarant może skutecznie uchylić się od wypłaty wadium. Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. Wyrok KIO 69/09.

Załączenie wadliwej gwarancji wadliwej jest równoznaczne z nie wniesieniem wadium.

W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 1 ofertę**



**Oferta nr 19- KONSORCJUM FIRM:****PGF URTICA SP. Z O.O.- Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

**PGF Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 21 – ASCLEPIOS S.A.**

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena oferty brutto: 2.268,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
16	<b>SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.</b>	38,70
18	<b>KONSORCJUM FIRM: Farmacol S.A. -Lider Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM-SZCZECIN” SA</b>	39,13
21	<b>ASCLEPIOS S.A.</b>	<b>100,00</b>

**Zamawiający informuje, że umowa z wybranymi Wykonawcami zostanie zawarta po dniu 16.07.2012 r.**

Informację otrzymują wszyscy Wykonawcy, którzy złożyli oferty. Informacja o wyborze ofert została również zamieszczona na stronie internetowej SPSK Nr 2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń.

*Z poważaniem*

**DYREKTOR**  
**Samodzielnego Publicznego**  
**Szpitala Klinicznego Nr 2 PUM w Szczecinie**  
**lek. med. Ryszard Chmurowicz**