

Szczecin, dn. 17.07.2012 r.

znak sprawy: ZP/220/11/12

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę **materiałów opatrunkowych**.**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu **na dostawę materiałów opatrunkowych** dla SPSK-2 PUM w Szczecinie dokonano rozstrzygnięcia w/w postępowania.

ZADANIE NR 1

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 3- 3 M Poland Sp. z o.o.

Al. Katowicka 117

Kajetany

05-830 Nadarzyn

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

W tym stanie rzeczy wykluczenie Konsorcjum było w pełni uzasadnione .

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 3- 3 M Poland Sp. z o.o.

Al. Katowicka 117

Kajetany

05-830 Nadarzyn

Cena oferty brutto: 145.841,90 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
3	3 M Poland Sp. z o.o.	100,00

ZADANIE NR 2

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 4 – Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych SA

UL. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 4 – Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych SA

UL. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

Cena oferty brutto: 18.879,61 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
4	Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych SA	100,00

ZADANIE NR 3

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 4 – Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych SA

UL. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

Oferta nr 7- Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego

ZARYS SP. Z O.O.

UL. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert**

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 7- Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego

ZARYS SP. Z O.O.

UL. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

Cena oferty brutto: 7.393,68 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
4	Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych SA	75,81
7	Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS SP. Z O.O.	100,00

ZADANIE NR 4

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 4 – Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych SA

UL. Żółkiewskiego 20/26
87-100 Toruń

Oferta nr 7- Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS SP. Z O.O.

UL. Pod Borem 18
41-808 Zabrze

Oferta nr 8- PASO TRADING SP. Z O.O.

UL. Lutomiarska 48
95-200 Pabianice

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania **wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania **odrzucono 0 ofert**

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 8- PASO TRADING SP. Z O.O.

UL. Lutomiarska 48
95-200 Pabianice

Cena oferty brutto: 85.687,20 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
4	Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych SA	97,81
7	Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS SP. Z O.O.	88,63
8	PASO TRADING SP. Z O.O.	100,00

ZADANIE NR 5

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 5 – Skamex Spółka z o.o. Spółka Komandytowa

UL. Częstochowska 38/52

93-121 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 5 – Skamex Spółka z o.o. Spółka Komandytowa

UL. Częstochowska 38/52

93-121 Łódź

Cena oferty brutto: **59.886,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
5	Skamex Spółka z o.o. Spółka Komandytowa	100,00

ZADANIE NR 6

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 2 – MERCATOR MEDICAL SA

Ul. Modrzejskiej 30

31-327 Kraków

Oferta nr 4 – Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych SA

UL. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

Oferta nr 7- Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego

ZARYS SP. Z O.O.

UL. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

Oferta nr 11 – Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.

UL. Partyzancka 133/151

95-200 Pabianice

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia
z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

Oferta nr 11 – Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.

UL. Partyzancka 133/151

95-200 Pabianice

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne: **Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.** złożyła w kasie Zamawiającego Gwarancję Przetargową nr G/108/2012 z dnia 17.04.2012 r. wystawioną przez Bank BPH w Warszawie (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

W/w gwarancja bankowa nie stanowi skutecznego wniesienia wadium. W SIWZ Zamawiający w pkt. XII ppkt. 8 SIWZ wykluczał zapis uzależniający realizację gwarancji od potwierdzenia przez podmiot trzeci (np. bank prowadzący rachunek beneficjenta gwarancji), że podpisy złożone na żądaniu zapłaty należą do osób uprawnionych do zaciągania zobowiązań majątkowych w imieniu beneficjenta gwarancji.

Postanowienia załączonej gwarancji nakładają na Zamawiającego obowiązek przekazania żądania zapłaty wadium za pośrednictwem Banku Zamawiającego, który miałby potwierdzić, że osoby podpisane pod żądaniem zapłaty są do tego uprawnione, w związku z czym Zamawiający uznaje ją za wadliwą.

KIO wielokrotnie dawała wyraz pogładowi, że wadium wniesione w formie gwarancji musi mieć taką samą płynność, jak wadium wniesione w pieniądzu i dochodzenie roszczenia z tytułu zapłaty wadium nie może być utrudnione (KIO 537/08 , KIO 62/09 , KIO 1225/10 , KIO 1231/10). Tymczasem postanowienie gwarancji, o którym mowa powyżej uzależnia wypłatę wadium od dokonania określonych czynności przez podmiot trzeci a zatem ewidentnie utrudnia Zamawiającemu uzyskanie zapłaty wadium przez Gwaranta.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 1ofertę**

Oferta nr 11 – Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.

UL. Partyzancka 133/151
95-200 Pabianice

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 7- Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego

ZARYS SP. Z O.O.

UL. Pod Borem 18
41-808 Zabrze

Cena oferty brutto: 312.975,36 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	MERCATOR MEDICAL SA	87,27
4	Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych SA	98,03
7	Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS SP. Z O.O.	100,00

ZADANIE NR 7

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 4 – Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych SA

UL. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

Oferta nr 7- Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego

ZARYS SP. Z O.O.

UL. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

Oferta nr 11 – Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.

UL. Partyzancka 133/151

95-200 Pabianice

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawców:

Oferta nr 11 – Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.

UL. Partyzancka 133/151

95-200 Pabianice

Uzasadnienie prawne i faktyczne jak w zadaniu nr 6

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

Oferta nr 11 – Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.

UL. Partyzancka 133/151

95-200 Pabianice

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 7- Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego

ZARYS SP. Z O.O.

UL. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

Cena oferty brutto: 450.198,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
4	Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych SA	98,03
7	Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS SP. Z O.O.	100,00

ZADANIE NR 8

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 2 – MERCATOR MEDICAL SA

Ul. Modrzejewskiej 30

31-327 Kraków

Oferta nr 4 – Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych SA

UL. Żólkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

Oferta nr 10- MaiMed Polska Sp. z o.o.

Ul. Nakielska 35

42-600 Tarnowskie Góry

Oferta nr 11 – Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.

UL. Partyzancka 133/151

95-200 Pabianice

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawców:

Oferta nr 11 – Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.

UL. Partyzancka 133/151

95-200 Pabianice

Uzasadnienie prawne i faktyczne jak w zadaniu nr 6

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

Oferta nr 11 – Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.

UL. Partyzancka 133/151

95-200 Pabianice

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 10- MaiMed Polska Sp. z o.o.

Ul. Nakielska 35

42-600 Tarnowskie Góry

Cena oferty brutto: 192.326,40 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	MERCATOR MEDICAL SA	95,94
4	Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych SA	89,04
10	MaiMed Polska Sp. z o.o.	100,00

ZADANIE NR 9

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 4 – Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych SA

UL. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 4 – Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych SA

UL. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

Cena oferty brutto: **40.149,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych, nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
4	Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych SA	100,00

ZADANIE NR 10

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 6 – KONSORCJUM:

Promedica Toruń Sp. z o.o.

Ul. Grudziądzka 159A

07-100 Toruń

oraz

PROMEDICA s.c. Waldemar Biegalski i Marcin Urban

Ul. Grudziądzka 159A

07-100 Toruń

Oferta nr 7- Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego

ZARYS SP. Z O.O.

UL. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert**

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 6 – KONSORCJUM:

Promedica Toruń Sp. z o.o.

Ul. Grudziądzka 159A

07-100 Toruń

oraz

PROMEDICA s.c. Waldemar Biegalski i Marcin Urban

Ul. Grudziądzka 159A

07-100 Toruń

Cena oferty brutto: 5.762,88 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
6	KONSORCJUM: Promedica Toruń Sp. z o.o. oraz PROMEDICA s.c. Waldemar Biegalski i Marcin Urban	100,00
7	Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS SP. Z O.O.	86,49

ZADANIE NR 11

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

.....

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

.....

Cena oferty brutto: ----- zł.

Uzasadnienie wyboru -----

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%

f) **Rozstrzygnięcie postępowania.**

Postępowanie zostało unieważnione.

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP, **gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

uzasadnienie merytoryczne: brak ofert do zadania nr 11.

ZADANIE NR 12

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1 – COVIDIEN POLSKA SP. Z O.O.

Al. Jerozolimskie 162
02-342 Warszawa

Oferta nr 5– BILLMED Sp. z o.o.

Ul. Krypska 24/1
04-082 Warszawa

Oferta nr 11 – Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.

UL. Partyzancka 133/151
95-200 Pabianice

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawców:

Oferta nr 11 – Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.

UL. Partyzancka 133/151
95-200 Pabianice

Uzasadnienie prawne i faktyczne jak w zadaniu nr 6

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

Oferta nr 11 – Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.

UL. Partyzancka 133/151
95-200 Pabianice

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 1 – COVIDIEN POLSKA SP. Z O.O.

Al. Jerozolimskie 162
02-342 Warszawa

Cena oferty brutto: 12.096,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
1	COVIDIEN POLSKA SP. Z O.O.	100,00
5	BILLMED Sp. z o.o.	96,55

ZADANIE NR 13

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 4 – Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych SA

UL. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

Oferta nr 7- Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego

ZARYS SP. Z O.O.

UL. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 7- Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego

ZARYS SP. Z O.O.

UL. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

Cena oferty brutto: **281.004,66 zł.**

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych, nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
4	Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych SA	94,95
7	Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS SP. Z O.O.	100,00

Zamawiający informuje, że umowa z wybranymi Wykonawcami zostanie zawarta po dniu 27.07.2012 r.

Informację otrzymują wszyscy Wykonawcy, którzy złożyli oferty. Informacja o wyborze ofert została również zamieszczona na stronie internetowej SPSK Nr 2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń.

Z poważaniem

DYREKTOR
*Samodzielnego Publicznego
Szpitala Klinicznego Nr 2 PUM w Szczecinie
lek. med. Ryszard Chmurowicz*