

Szczecin 26-03-2013r

Znak sprawy: ZP/220/12/13

w sprawie: przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są **dostawę jednorazowych wyrobów medycznych oraz wyrobów anestetycznych**

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej „ustawy PZP”) Zamawiający zawiadamia, że dokonano rozstrzygnięcia wyżej wymienionego **postępowania**.

Zadanie 1

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 3 - Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego "ZARYS" Sp. z o.o. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Oferta nr 5- Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego "CENTROWET-CEZAL" Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 133/135 60-543 Poznań

Oferta nr 7 - REXOMED Sp. z o.o ul. Mączna 31 70-780 Szczecin

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono **0** wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono **1** ofertę tj.:

Oferta nr 7 - REXOMED Sp. z o.o. ul. Mączna 31 70-780 Szczecin

uzasadnienie faktyczne: wskazany wykonawca wezwany do uzupełnienia brakującej próbki sondy żołądkowej Galmed o nr katalogowym 6733008001 **dostarczył sondę nie sterylną. Zamawiający wymagał wyrobu sterylnego.**

uzasadnienie prawne: oferta na zadaniu 1 została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy PZP ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 3 - Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego "ZARYS" Sp. z o.o. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Cena oferty brutto 191 825,28 zł

Uzasadnienie wyboru oferty – oferta najkorzystniejsza spośród złożonych **na zadanie 1** pod względem ceny-kryterium przyjętego do oceny ofert.

e) streszczenie oceny i porównania ofert nie podlegających odrzuceniu wraz z punktacją

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena-100%
3	100
5	71

Zamawiający informuje, że umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta po dniu 02-04-2013r

Zadanie 2

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 2 - Sorimex Sp. z o.o. Sp. k. ul. Równinna 25 87-100 Toruń

Oferta nr 3 - Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego "ZARYS" Sp. z o.o. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Oferta nr 5- Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego "CENTROWET-CEZAL" Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 133/135 60-543 Poznań

Oferta nr 7 - REXOMED Sp. z o.o ul. Mączna 31 70-780 Szczecin

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono **0** wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 1 ofertę tj.:

Oferta nr 2 - Sorimex Sp. z o.o. Sp. k. ul. Równinna 25, 87-100 Toruń

uzasadnienie faktyczne: wskazany wykonawca nie złożył oraz nie uzupełnił na wezwanie wymaganych przez Zamawiającego próbek oferowanych wyrobów.

uzasadnienie prawne: oferta na zadaniu 2 została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy PZP, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 5- Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego "CENTROWET-CEZAL" Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań

Cena oferty brutto 9015,84 zł

Uzasadnienie wyboru oferty – oferta najkorzystniejsza spośród złożonych na zadanie 2 pod względem ceny-kryterium przyjętego do oceny ofert.

e) streszczenie oceny i porównania ofert nie podlegających odrzuceniu wraz z punktacją

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena-100%
3	99
5	100
7	97

Zamawiający informuje, że umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta po dniu 02-04-2013r

Zadanie 3

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 4 - Skamex Sp. z o.o. S.K.A ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 4 - Skamex Sp. z o.o. S.K.A ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź

Cena oferty brutto: 16761,60 zł

Uzasadnienie wyboru oferty – jedyna oferta złożona na zadanie. Oferta zgodna z siwz. Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

e) streszczenie oceny i porównania ofert nie podlegających odrzuceniu wraz z punktacją

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena-100%
4	100

Zamawiający informuje, że umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta po dniu 02-04-2013r

Zadanie 4

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1 - Covidien Polska Sp.z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa

Oferta nr 6-AKME Sp. z o.o. Sp. k ul.Poloneza 89B, 02-826 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 1 ofertę tj.:

Oferta nr 1 - Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa

uzasadnienie faktyczne: wykonawca złożył próbkę systemu do obarczania jamy opłucnowej lub płynu opłucnowego lub otrzewnego, który w zestawie nie zawiera worka z kranikiem spustowym. Wymóg taki został wprowadzony przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie 37 wyjaśnieniach nr 1 z dnia 26-02-2013r

uzasadnienie prawne: oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy PZP, ponieważ jej treść nie odpowiada treści siwz.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 6-AKME Sp. z o.o. Sp. k ul.Poloneza 89B, 02-826 Warszawa

Cena oferty brutto: 38664,00 zł

Uzasadnienie wyboru oferty – oferta najkorzystniejsza spośród złożonych na zadanie 4 pod względem ceny-kryterium przyjętego do oceny ofert.

e) streszczenie oceny i porównania ofert nie podlegających odrzuceniu wraz z punktacją

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena-100%
--------------	----------------------------------

6	100
---	-----

f) rozstrzygnięcie postępowania:

Postępowanie na zadaniu 4 zostało unieważnione:

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w części obejmującej zadanie 4 kwotę brutto w wysokości **23760,00 zł**. Najkorzystniejsza oferta została złożona na wartość **38664,00 zł brutto**.

Uzasadnienie prawne: postępowanie na zadaniu 4 zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4 ponieważ cena najkorzystniejsza oferty przekracza kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowania zamówienia

Zadanie 5

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 4 - Skamex Sp. z o.o. S.K.A ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 4 - Skamex Sp. z o.o. S.K.A ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź

Cena oferty brutto: 118411,20 zł

Uzasadnienie wyboru oferty – jedyna oferta złożona na zadanie. Oferta zgodna z siwz. Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

e) streszczenie oceny i porównania ofert nie podlegających odrzuceniu wraz z punktacją

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena-100%
4	100

Zamawiający informuje, że umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta po dniu 02-04-2013r

Zadanie 6

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 7 - REXOMED Sp. z o.o ul. Mączna 31 70-780 Szczecin

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 7 - REXOMED Sp. z o.o ul. Mączna 31 70-780 Szczecin

Cena oferty brutto: 66096,00 zł

Uzasadnienie wyboru oferty – jedyna oferta złożona na zadanie. Oferta zgodna z siwz. Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

e) streszczenie oceny i porównania ofert nie podlegających odrzuceniu wraz z punktacją

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena-100%
7	100

f) rozstrzygnięcie postępowania:

Postępowanie na zadaniu 6 zostało unieważnione:

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w części obejmującej zadanie 6 kwotę brutto w wysokości **58320,00 zł**. Najkorzystniejsza oferta została złożona na wartość **66096,00 zł brutto**.

Uzasadnienie prawne: postępowanie na zadaniu 6 zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4 ponieważ cena najkorzystniejsza oferty przekracza kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowania zamówienia

Informację otrzymują Wykonawcy biorący udział w postępowaniu w wskazanych powyżej zadaniach. Została ona również zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego oraz tablicy ogłoszeń

Z poważaniem

.....
/DYREKTOR SPSK NR 2 PUM/