

Szczecin, dn. 21.05.2013 r.

Znak sprawy: ZP/220/14/13

**Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę protez naczyniowych, siatek przepuklinowych, portów naczyniowych dla SPSK nr 2 PUM w Szczecinie****ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu **na dostawę protez naczyniowych, siatek przepuklinowych, portów naczyniowych** dla SPSK-2 PUM w Szczecinie dokonano rozstrzygnięcia w/w postępowania.

**ZADANIE NR 1**a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:**Oferta nr 9- Hammermed Sp. z o.o. sp. k.**

Ul. Kopcińskiego 73/75 90-033 Łódź

Cena brutto 292.248,00 zł

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:z postępowania **odrzucono 0 ofert**d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:**Oferta nr 9- Hammermed Sp. z o.o. sp. k.**

Ul. Kopcińskiego 73/75 90-033 Łódź

**Cena brutto 292.248,00 zł**

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

| Nr oferty | Wykonawca                          | Liczba pkt w kryterium cena – 100% |
|-----------|------------------------------------|------------------------------------|
| <b>9</b>  | <b>Hammermed Sp. z o.o. sp. k.</b> | <b>100,00</b>                      |

**ZADANIE NR 2**a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:**Oferta nr 9- Hammermed Sp. z o.o. sp. k.**

Ul. Kopcińskiego 73/75 90-033 Łódź

Cena brutto 58.320,00 zł

**Oferta nr 4** Maquet Polska Sp. z o.o.

Ul. Lirowa 27 02-387 Warszawa

Cena brutto 117.504,00 zł

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 0 ofert:**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 9- Hammermed Sp. z o.o. sp. k.**

Ul. Kopcińskiego 73/75 90-033 Łódź

**Cena brutto 58.320,00 zł**

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

| Nr oferty | Wykonawca                          | Liczba pkt w kryterium cena – 100% |
|-----------|------------------------------------|------------------------------------|
| <b>9</b>  | <b>Hammermed Sp. z o.o. sp. k.</b> | <b>100,00</b>                      |
| <b>4</b>  | <b>Maquet Polska Sp. z o.o.</b>    | <b>49,63</b>                       |

### ZADANIE NR 3

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 4** Maquet Polska Sp. z o.o.

Ul. Lirowa 27 02-387 Warszawa

Cena brutto 41.634,00 zł

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 0 ofert:**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 4** Maquet Polska Sp. z o.o.

Ul. Lirowa 27 02-387 Warszawa

Cena brutto 41.634,00 zł

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

| Nr oferty | Wykonawca                       | Liczba pkt w kryterium cena – 100% |
|-----------|---------------------------------|------------------------------------|
| <b>4</b>  | <b>Maquet Polska Sp. z o.o.</b> | <b>100,00</b>                      |

#### ZADANIE NR 4

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 9- Hammermed Sp. z o.o. sp. k.**

Ul. Kopcińskiego 73/75 90-033 Łódź

Cena brutto 29.160,00 zł

**Oferta nr 4 Maquet Polska Sp. z o.o.**

Ul. Lirowa 27 02-387 Warszawa

Cena brutto 45.360,00 zł

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert:**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 9- Hammermed Sp. z o.o. sp. k.**

Ul. Kopcińskiego 73/75 90-033 Łódź

**Cena brutto 29.160,00 zł**

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

| Nr oferty | Wykonawca                          | Liczba pkt w kryterium cena – 100% |
|-----------|------------------------------------|------------------------------------|
| <b>9</b>  | <b>Hammermed Sp. z o.o. sp. k.</b> | <b>100,00</b>                      |
| <b>4</b>  | <b>Maquet Polska Sp. z o.o.</b>    | <b>64,28</b>                       |

#### ZADANIE NR 5

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 Bard Poland Sp. o.o.**

Ul. Cybernetyki 7B 02-677 Warszawa

Cena brutto 25.920,00 zł

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 1 Bard Poland Sp. z o.o.**

Ul. Cybernetyki 7B 02-677 Warszawa

**Cena brutto 25.920,00 zł**

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

| Nr oferty | Wykonawca                     | Liczba pkt w kryterium cena – 100% |
|-----------|-------------------------------|------------------------------------|
| 1         | <b>Bard Poland Sp. z o.o.</b> | <b>100,00</b>                      |

### **ZADANIE NR 6**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 3** Promedica Toruń Sp. z o.o.sp.k.

Ul. Grudziądzka 159A 87-100 Toruń

Cena brutto 16.444,08 zł.

**Oferta nr 6** Covidien Polska Sp. z o.o.

Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa

Cena brutto 22.587,98 zł

**Oferta nr 8** Aesculap Chifa Sp. z o.o.

Ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl

Cena brutto 21.813,84 zł

**Oferta nr 10** Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.

Ul. Żółkiewskiego 20-26 87-100 Toruń

Cena brutto 10.368,00 zł

**Oferta nr 11** Sun-Med. Mirosława Siekierska

Ul. Jagoszewskiego 84 91-357 Łódź

Cena brutto 9.417,60 zł

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert:**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 11** Sun-Med. Mirosława Siekierska

Ul. Jagoszewskiego 84 91-357 Łódź

**Cena brutto 9.417,60 zł**

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

| Nr oferty | Wykonawca                                       | Liczba pkt w kryterium cena – 100% |
|-----------|---|------------------------------------|
| 3         | Promedica Toruń Sp. z o.o.sp.k.                 | 57,27                              |
| 6         | Covidien Polska Sp. z o.o.                      | 41,69                              |
| 8         | Aesculap Chifa Sp. z o.o.                       | 43,17                              |
| 10        | Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. | 90,83                              |
| 11        | Sun-Med. Mirosława Siekierska                   | 100,00                             |

## ZADANIE NR 7

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 Bard Poland Sp. z o.o.**

Ul. Cybernetyki 7B 02-677 Warszawa

Cena brutto 25.282,80 zł.

**Oferta nr 2 Ogarit Sp. z o.o.**

Ul. Ludowa 14 05-092 Łomianki

Cena brutto 26.308,80 zł

**Oferta nr 5 Color Trading Sp. z o.o.**

Ul. Żoły 40 02-815 Warszawa

Cena brutto 38.016,00 zł.

**Oferta nr 8 Aesculap Chifa Sp. z o.o.**

Ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl

Cena brutto 35.594,64 zł zł

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 1 ofertę:**

**Oferta nr 2 Ogarit Sp. z o.o.**

Ul. Ludowa 14 05-092 Łomianki

Cena brutto 26.308,80 zł

**Uzasadnienie prawne:** na art. 89 ust. 1 pkt. 8 Ustawy PZP, gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

**Uzasadnienie merytoryczne:** W złożonych dokumentach (oferta, zaświadczenia, załączniki) brakuje podpisu Wykonawcy.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 1 Bard Poland Sp. z o.o.**

Ul. Cybernetyki 7B 02-677 Warszawa

**Cena brutto 25.282,80 zł.**

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

| Nr oferty | Wykonawca                 | Liczba pkt w kryterium cena – 100% |
|-----------|---------------------------|------------------------------------|
| <b>1</b>  | Bard Poland Sp. z o.o.    | <b>100,00</b>                      |
| <b>5</b>  | Color Trading Sp. z o.o.  | <b>66,50</b>                       |
| <b>8</b>  | Aesculap Chifa Sp. z o.o. | <b>70,44</b>                       |

## ZADANIE NR 8

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 7 Balton Sp. z o.o.**

Ul. Nowy Świat 7/14 00-496 Warszawa

Cena brutto 16.200,00 zł

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania odrzucono 0 ofert:

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 7 Balton Sp. z o.o.**

Ul. Nowy Świat 7/14 00-496 Warszawa

Cena brutto 16.200,00 zł

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

| Nr oferty | Wykonawca         | Liczba pkt w kryterium cena – 100% |
|-----------|-------------------|------------------------------------|
| 7         | Balton Sp. z o.o. | <b>100,00</b>                      |

**Zamawiający informuje, że umowy z wybranymi Wykonawcami zostaną zawarte po dniu 28.05.2013 r.**

Informację otrzymują wszyscy Wykonawcy, którzy złożyli oferty. Informacja o wyborze ofert została również zamieszczona na stronie internetowej SPSK Nr 2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń.

*Z poważaniem*

**DYREKTOR SPSK NR 2 PUM**