

znak sprawy: ZP/220/24/17

Szczecin, dnia 21.04.2017r

w sprawie: przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa wyrobów medycznych jednorazowego użytku

Wyjaśnienia 1

W związku z wpływaniem do Zamawiającego pytań dotyczącego treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 1

Przedmiot Zamówienia:

Zadanie 4, poz.2:

Czy Zamawiający dopuści siatki w rozmiarze 220mm x 350cmm? Pozostałe parametry zgodne z wymaganiami Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza proponowany wyrób.

Pytanie 2

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 10 ust. 1 lit. a) i b) wzoru umowy słowa „opóźnienia” zostały zastąpione słowami „zwłoki”?

Uzasadnione jest aby kara była naliczana tylko za zwłokę (czyli opóźnienie zawinione przez wykonawcę), nie zaś za wszelkie opóźnienia, czyli także niezawinione przez wykonawcę. Nie ma uzasadnienia rozszerzanie odpowiedzialności wykonawcy także na niezawinione naruszenie terminu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 września 2011 r. KIO 1910/11, wykonawca może być obciążony karą umowną za wystąpienie tylko takich czynników, za które jest odpowiedzialny.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowana zmianę.

Pytanie 3

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 10 ust. 1 lit. a) wzoru umowy słowa „wartości brutto zamówionej lub zareklamowanej partii wyrobów” zostały zastąpione słowami „wartości brutto niedostarczonych w terminie lub zareklamowanych wyrobów”?

Uzasadnione jest aby kara umowna była naliczana od wartości niedostarczonego towaru, nie zaś od wartości całego zamówienia. W przeciwnym razie, w przypadku częściowo należytej realizacji zamówienia, kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości niedostarczonego towaru, a nawet mogłaby przewyższać wartość niedostarczonego towaru. Taka kara byłaby uznana za rażąco wygórowaną w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowana zmianę.

Pytanie 4

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 10 ust. 1 lit. c) wzoru umowy słowa „10% wartości brutto umowy (wartości zadania) określonej w § 6 ust. 1 umowy” zostały zastąpione słowami „10% wartości brutto niezrealizowanej części umowy (zadania)”?

Uzasadnione jest aby kara umowna za zerwanie umowy była naliczana od wartości niezrealizowanej części umowy (zadania), nie zaś od wartości całej umowy (zadania). W przeciwnym razie, w przypadku zerwania umowy po zrealizowaniu jej znaczącej części, kara umowna mogłaby okazać się

niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości niezrealizowanej części umowy (zadania), a nawet mogłaby przewyższać wartość niezrealizowanej części umowy (zadania). Taka kara byłaby rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 5

Zadanie 3

Czy Zamawiający dopuści 4 kanałowy silikonowane zgłębnik Sengstakena z dwoma balonami i znacznikami głębokości w rozmiarze 18 i 20CH?

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza proponowanego wyrobu.

Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić powyższe wyjaśnienia oraz zapisy podczas sporządzania i składania ofert.

Z poważaniem

.....
DYREKTOR SPSK-2