

Znak sprawy: ZP/220/42/12

Szczecin, dn. 05-10-2012r.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (powyżej 130 000 Euro) **na dostawę leków przeciwnowotworowych, immunomodulujących, immunoglobulin, produktów do żywienia pozajelitowego, witamin oraz mikrosfer.**

### **ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIECIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej „ustawy PZP”) Zamawiający zawiadamia, że dokonano rozstrzygnięcia wyżej wymienionego postępowania.

#### **Zadanie 1**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 - Konsorcjum:**

**LIDER PGF URTICA Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław**

**PGF Hurt Sp.z o.o. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 0 ofert

d) rozstrzygnięcie postępowania

**Postępowanie na zadaniu 1 zostało unieważnione:**

#### **Uzasadnienie faktyczne :**

W przypadku wyboru oferty nr 1 złożonej przez wskazane wyżej Konsorcjum i zawarcia umowy na dostawę leku Lipodox zaferowanego w zadaniu nr 1 Zamawiający rozliczając z NFZ koszty zastosowanych leków w ramach chemioterapii nie otrzymałby z NFZ zwrotu kosztów powyższego leku . Pismem z dnia 24-09-2012 Znak : WGL-I-4411-07-10/bI/12 Oddział Zachodniopomorski NFZ poinformował bowiem Zamawiającego, że rozliczeniu podlegają wyłącznie leki refundowane ujęte w Obwieszczeniu Ministra Zdrowia.

Tymczasem w Obwieszczeniu Ministra Zdrowia dla substancji czynnej : pegylowany liposomalny chlorowodorek doksorubicyny **refundacją objęty jest lek Caelyx** i wykaz nie obejmuje leku Lipodox..

W związku z powyższym, ponieważ nastąpiła istotna zmiana okoliczności polegająca na braku możliwości rozliczenia z NFZ kosztu leku Lipodox zastosowanego w chemioterapii, wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego Zamawiający nie mógł wcześniej przewidzieć.

**Uzasadnienie prawne:** postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust 1 pkt 6 ustawy PZP ponieważ wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć

#### **Zadanie 2**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 - Konsorcjum:**

**(LIDER) PGF URTICA Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław**

**PGF Hurt Sp.z o.o. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź**

**Oferta nr 8 - ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 1 - Konsorcjum:**

**(LIDER) PGF URTICA Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław**

**PGF Hurt Sp.z o.o. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź**

**Cena oferty brutto: 24449,15 zł**

Uzasadnienie wyboru oferty – oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium przyjętego do oceny ofert tj. ceny. Oferta zgodna z siwz. Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena-100%
<b>1</b>	<b>100</b>
<b>8</b>	<b>58</b>

### **Zadanie 3**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 - Konsorcjum:**

**LIDER PGF URTICA Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław PGF Hurt Sp.z**

**o.o. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź**

**Oferta nr 8 - ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław**

**Oferta nr 11 - Salus International Sp. z o.o. ul. Pulaskiego 9 40-273 Katowice**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 0 ofert

d) najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 1 - Konsorcjum:**

**LIDER PGF URTICA Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław PGF Hurt Sp.z**

**o.o. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź**

**Oferta nr 1 - Konsorcjum:**

**(LIDER) PGF URTICA Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław**

**PGF Hurt Sp.z o.o. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź**

**Cena oferty brutto: 3938,11 zł**

Uzasadnienie wyboru oferty – oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium przyjętego do oceny ofert tj. ceny. Oferta zgodna z siwz. Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena-100%
<b>1</b>	<b>100</b>
<b>8</b>	<b>63</b>
<b>12</b>	<b>64</b>

e) rozstrzygnięcie postępowania

**Postępowanie na zadaniu 3 zostało unieważnione:**

**Uzasadnienie faktyczne:**

W przypadku wyboru **na zadaniu nr 3** oferty nr 1 wybranej jako najkorzystniejszą złożonej przez wskazane wyżej Konsorcjum i zawarcia umowy na dostawę leku **Fluorouracil Accord 50mg/ml** zaoferowanego w zadaniu nr 3 Zamawiający rozliczając z NFZ koszty zastosowanych leków w ramach chemioterapii nie otrzymałby z NFZ zwrotu kosztów powyższego leku. Pismem z dnia 24-09-2012 Znak : WGL-I-4411-07-10/bI/12 Oddział Zachodniopomorski NFZ poinformował bowiem Zamawiającego, że rozliczeniu podlegają wyłącznie leki refundowane ujęte w Obwieszczeniu Ministra Zdrowia.

Tymczasem w Obwieszczeniu Ministra Zdrowia dla substancji czynnej : **Fluorouracilum** refundacją objęte jest leki:

- 5 Fluorouracil –Ebewe, roztwory do wstrzykiwań i infuzji o dawkach:50 mg/ml, 1000mg i 250mg
- Fluorouracil 500 medac, Fluorouracil 1000 medac, Fluorouracil 5000 (dawki 50ml/ml)

**i wykaz nie obejmuje leku Fluorouracil Accord 50mg/ml.**

W związku z powyższym, ponieważ nastąpiła istotna zmiana okoliczności polegająca na braku możliwości rozliczenia z NFZ kosztu leku **Fluorouracil Accord 50mg/ml** zastosowanego w chemioterapii, wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego Zamawiający nie mógł wcześniej przewidzieć.

**Uzasadnienie prawne:** postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust 1 pkt 6 ustawy PZP ponieważ wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznych, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

**Zadanie 4**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 - Konsorcjum:**

**LIDER PGF URTICA Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław**

**PGF Hurt Sp.z o.o. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 1 - Konsorcjum:**

**LIDER PGF URTICA Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław**

**PGF Hurt Sp.z o.o. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź**

**Cena oferty brutto: 12735,36 zł**

Uzasadnienie wyboru oferty – jedyna oferta złożona na zadanie. Oferta zgodna z siwz. Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena-100%
1	100

**Zadanie 5**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 7 - GSK Services Sp. z o.o. ul.Grunwaldzka 189 60-322 Poznań**

**Oferta nr 8 - ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 8 - ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław**

**Cena oferty brutto: 92851,92 zł**

Uzasadnienie wyboru oferty – oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium przyjętego do oceny ofert tj. ceny. Oferta zgodna z siwz. Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena-100%
7	83
8	100

### **Zadanie 6**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 - Konsorcjum:**

**(LIDER) PGF URTICA Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław**

**PGF Hurt Sp.z o.o. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź**

**Oferta nr 2 - Neuca S.A. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń**

**Oferta nr 11 - Salus International Sp. z o.o. ul. Pulaskiego 9 40-273 Katowice**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 1 - Konsorcjum:**

**(LIDER) PGF URTICA Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław**

**PGF Hurt Sp.z o.o. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź**

**Cena oferty brutto: 33241,11 zł**

Uzasadnienie wyboru oferty – oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium przyjętego do oceny ofert tj. ceny. Oferta zgodna z siwz. Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena-100%
1	100
2	95
11	99

### **Zadanie 7**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 - Konsorcjum:**

**LIDER PGF URTICA Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław**

**PGF Hurt Sp.z o.o. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 1 - Konsorcjum:**

**LIDER PGF URTICA Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław**

**Cena oferty brutto: 227 881,84 zł**

Uzasadnienie wyboru oferty – jedyna oferta złożona na zadanie. Oferta zgodna z siwz. Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

**e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją**

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena-100%
1	100

**Zadanie 8**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 2 - Neuca S.A. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń**

**Oferta nr 3 - Roche Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 39B 02-672 Warszawa**

**Oferta nr 10 - Konsorcjum Farmacol S.A. (lider) ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice**

**PZF Cefarm -Kielce S.A ul. Jagiellońska 70 25-956 Kielce**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 2 - Neuca S.A. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń**

**Cena oferty brutto: 284838,34 zł**

Uzasadnienie wyboru oferty – oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium przyjętego do oceny ofert tj. ceny. Oferta zgodna z siwz. Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

**e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją**

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena-100%
2	100
3	99
10	99

**Zadanie 9**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 - Konsorcjum:**

**LIDER PGF URTICA Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław**

**PGF Hurt Sp. z o.o. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź**

**Oferta nr 10 - Konsorcjum Farmacol S.A. (lider) ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice**

**PZF Cefarm -Kielce S.A ul. Jagiellońska 70 25-956 Kielce**

**Oferta nr 11 - Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice**

**Oferta nr 12 - Profarm PS Sp. z o.o. ul. Słoneczna 96 05-500 Stara Iwiczna**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 1 - Konsorcjum:**

**LIDER PGF URTICA Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław**

**PGF Hurt Sp.z o.o. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź**

**Cena oferty brutto: 270736,56 zł**

Uzasadnienie wyboru oferty – oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium przyjętego do oceny ofert tj. ceny. Oferta zgodna z siwz. Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

**e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją**

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena-100%
1	100
10	98
11	94
12	94

#### **Zadanie 10**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 5 - NOBIPHARM Sp. z o.o. ul. Rydygiera 8 01-793 Warszawa**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 5 - NOBIPHARM Sp. z o.o. ul. Rydygiera 8 01-793 Warszawa**

**Cena oferty brutto: 27216,00 zł**

Uzasadnienie wyboru oferty – jedyna oferta złożona na zadanie. Oferta zgodna z siwz. Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena-100%
5	100

#### **Zadanie 11**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 6 - Baxter Polska Sp.z o.o. ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 6 - Baxter Polska Sp.z o.o. ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa**

**Cena oferty brutto: 510 300,00 zł**

Uzasadnienie wyboru oferty – jedyna oferta złożona na zadanie. Oferta zgodna z siwz. Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena-100%
6	100

#### **Zadanie 12**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 4 - Bialmed Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 11A 12-230 Biała Piska**

**Oferta nr 6 - Baxter Polska Sp.z o.o. ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 6 - Baxter Polska Sp.z o.o. ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa**

**Cena oferty brutto: 14968,80 zł**

Uzasadnienie wyboru oferty – oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium przyjętego do oceny ofert tj. ceny. Oferta zgodna z siwz. Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena-100%
4	98
6	100

**Zadanie 13**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 4 - Bialmed Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 11A 12-230 Biała Piska**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 4 - Bialmed Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 11A 12-230 Biała Piska**

**Cena oferty brutto: 98366,40 zł**

Uzasadnienie wyboru oferty – jedyna oferta złożona na zadanie. Oferta zgodna z siwz. Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena-100%
4	100

**f) rozstrzygnięcie postępowania**

**Postępowanie na zadaniu 13 zostało unieważnione:**

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w części obejmującej zadanie 13 kwotę **71798,40 PLN**.

Cena oferty wybranej jako najkorzystniejsza przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia na zadaniu 13 o **26568,00 PLN**

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy PZP

**Zadanie 14**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 4 - Bialmed Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 11A 12-230 Biała Piska**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 4 - Bialmed Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 11A 12-230 Biała Piska**

**Cena oferty brutto: 130495,86 zł**

Uzasadnienie wyboru oferty – jedyna oferta złożona na zadanie. Oferta zgodna z siwz. Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena-100%
4	100

**Zadanie 15**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 - Konsorcjum: LIDER PGF URTICA Sp. z o.o.**

**ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław PGF Hurt Sp.z o.o. ul. Zbąszyńska 3**  
**Oferta nr 8 - ASCLEPIOS S.A. ul.Hubska 44 50-502 Wrocław**  
**Oferta nr 11 - Salus International Sp. z o.o. ul. Pulaskiego 9 40-273 Katowice**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 11 - Salus International Sp. z o.o. ul. Pulaskiego 9 40-273 Katowice**

**Cena oferty brutto: 85107,98 zł**

Uzasadnienie wyboru oferty – oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium przyjętego do oceny ofert tj. ceny. Oferta zgodna z siwz. Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena-100%
<b>1</b>	<b>96</b>
<b>8</b>	<b>94</b>
<b>11</b>	<b>100</b>

#### **Zadanie 16**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 9 - Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 00-175 Warszawa**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 9 - Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 00-175 Warszawa**

**Cena oferty brutto: 12420,00 zł**

Uzasadnienie wyboru oferty – jedyna oferta złożona na zadanie. Oferta zgodna z siwz. Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena-100%
<b>9</b>	<b>100</b>

**Zamawiający informuje, że umowy z wybranymi Wykonawcami zostaną zawarte po dniu 15-10-2012r**

Informację otrzymują Wykonawcy biorący udział w postępowaniu w wskazanych powyżej zadaniach.

Została ona również zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego oraz tablicy ogłoszeń

*Z poważaniem*

.....  
/DYREKTOR SPSK NR 2 PUM/