

Szczecin, dn. 28.10.2013 r.

Znak sprawy: ZP/220/50/13

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu **na dostawę środków dezynfekcyjnych** dla SPSK-2 PUM w Szczecinie dokonano rozstrzygnięcia postępowania.

**ZADANIE NR 1**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 5- BIALMED SP. Z O.O.**

Ul. M. KONOPNICKIEJ 11A

12-230 BIAŁA PISKA

Cena oferty brutto **6.493,50 zł.**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania **wykluczono 0 wykonawców**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 5- BIALMED SP. Z O.O.**

Ul. M. KONOPNICKIEJ 11A

12-230 BIAŁA PISKA

Cena oferty brutto **6.493,50 zł.**

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%	Łączna ilość punktów
<b>5</b>	<b>BIALMED SP. Z O.O.</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

**ZADANIE NR 2**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 4- Sutura Med. Sp. z o.o.**

Ul. Ks. Bogusława X 44/3

70-440 Szczecin

Cena oferty brutto **43.773,96 zł.**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania **wykluczono 0 wykonawców**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

**Uzasadnienie prawne:** zgodnie z art. 89 ust. 2 , gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający wymagał, aby Wykonawcy dla preparatów dezynfekcyjnych określonych na zadaniu nr 2 poz. 1 i 2 złożyli Oświadczenie dotyczące badań

pod kątem zgodności z normą PN-EN 14885:2008 oraz Oświadczenie firmy Olympus Polska Sp. z o.o, że oferowane środki dezynfekcyjne mogą być używane w myjni endoskopowej mini ETD2 i Plus PA, i że producent gwarantuje, że oferowane środki nie uszkodzą urządzenia i zapewnią prawidłowy końcowy efekt mycia i dezynfekcji gastrofiberoskopów i kolonoskopów. Wykonawca nie załączył ww. dokumentów, ponadto na wezwanie Zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP- nie uzupełnił ich. Złożył natomiast wyjaśnienie z którego wynika, że ww. norma oraz Oświadczenie firmy Olympus Polska Sp. z o.o nie odnosi się do zaoferowanych preparatów.

Niemniej jednak Zamawiający przed terminem składania ofert nie dokonał modyfikacji SIWZ w tym zakresie, dlatego też na etapie badania ofert nie może pominąć postawionego w SIWZ wymogu. Wykonawcy, którzy przed terminem składania ofert zapoznali się z SIWZ i postawionymi przez Zamawiającego wymaganiami mogli przez to wymaganie zrezygnować z udziału w niniejszym postępowaniu.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę: nie dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

nie dokonano streszczenia oceny i porównania złożonych ofert.

**f) Rozstrzygnięcie postępowania.**

Postępowanie zostało unieważnione.

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP., gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

uzasadnienie merytoryczne: oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie z art. 89 ust. 2 PZP.

### ZADANIE NR 3

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 4- Sutura Med. Sp. z o.o.**

Ul. Ks. Bogusława X 44/3

70-440 Szczecin

Cena oferty brutto 2.994,25 zł.

**Oferta nr 5- BIALMED SP. Z O.O.**

Ul. M. KONOPNICKIEJ 11A

12-230 BIAŁA PISKA

Cena oferty brutto 4.025,16 zł.

**Oferta nr 7- MEDILAB Firma Wytwórczo-Usługowa Sp. z o.o.**

Ul. Niedźwiedzia 60

15-531 Białystok

Cena oferty brutto 3.462,75 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania **wykluczono 0 wykonawców**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę: nie dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

nie dokonano streszczenia oceny i porównania złożonych ofert.

**f) Rozstrzygnięcie postępowania.**

Postępowanie zostało unieważnione.

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt.7 ustawy PZP., gdyż postępowanie obarczone jest niemożliwa do usunięcia wadą uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w taki sposób, który dopuścił dowolność w składanych ofertach. Pomimo konieczności zaoferowania wraz z ofertą pasków do testowania, Zamawiający nie określił ich ilości co spowodowało, że jedni wykonawcy ujęli testy w swojej ofercie w ilości „na oko” inni zaś nie wycenili ich wcale.

W związku z powyższym nie można było porównać złożonych ofert.

#### ZADANIE NR 4

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**brak ofert**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania **wykluczono 0 wykonawców**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:  
nie dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

nie dokonano streszczenia oceny i porównania złożonych ofert.

#### **f) Rozstrzygnięcie postępowania.**

Postępowanie zostało unieważnione.

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP., gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

uzasadnienie merytoryczne: na zadanie nie została złożona żadna oferta.

#### ZADANIE NR 5

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 2- MEDIM SP. Z O.O.**

Ul. PUŁAWSKA 45B

05-500 PIASECZNO

Cena oferty brutto **16.969,00 zł.**

**Oferta nr 4- Sutura Med. Sp. z o.o.**

Ul. Ks. Bogusława X 44/3

70-440 Szczecin

Cena oferty brutto **25.077,60 zł.**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania **wykluczono 0 wykonawców**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
z postępowania **odrzucono 1 ofertę:**

**Oferta nr 2- MEDIM SP. Z O.O.**

Ul. PUŁAWSKA 45B

05-500 PIASECZNO

Cena oferty brutto **16.969,00 zł.**

**Uzasadnienie prawne:** zgodnie z art. 89 ust. 2 , gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający wymagał, aby preparat określony w zadaniu nr 5 był skuteczny wobec Cl. Difficile **w warunkach brudnych z obciążeniem erytrocytami.** Wykonawca

zaoferował preparat dezynfekcyjny Javel, który wedle przedstawionych dokumentów posiada jedynie badania **w niepełnych warunkach brudnych tj. bez obciążenia erytrocytami**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 4- Sutura Med. Sp. z o.o.**

Ul. Ks. Bogusława X 44/3

70-440 Szczecin

Cena oferty brutto 25.077,60 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%	Łączna ilość punktów
4	Sutura Med. Sp. z o.o.	100,00	100,00

### ZADANIE NR 6

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**brak ofert**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania **wykluczono 0 wykonawców**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:  
nie dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

nie dokonano streszczenia oceny i porównania złożonych ofert.

**f) Rozstrzygnięcie postępowania.**

Postępowanie zostało unieważnione.

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP., gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

uzasadnienie merytoryczne: na zadanie nie została złożona żadna oferta.

### ZADANIE NR 7

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1- SCHULKE POLSKA SP. Z O.O.**

Ul. RYDYGIERA 8

01-793 WARSZAWA

Cena oferty brutto 248.694,48 zł.

**Oferta nr 6- Aesculap Chifa sp. z o.o.**

Ul. Tysiąclecia 14

64-300 Nowy Tomyśl

Cena oferty brutto 244.080,00 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania **wykluczono 0 wykonawców**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 2 oferty**

### **Oferta nr 1- SCHULKE POLSKA SP. Z O.O.**

Ul. RYDYGIERA 8  
01-793 WARSZAWA

Cena oferty brutto 248.694,48 zł.

**Uzasadnienie prawne:** zgodnie z art. 89 ust. 2 , gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający wymagał w poz. 2-5 złożenia Oświadczenia dotyczącego badań dla oferowanych produktów pod kątem zgodności z normą PN-EN 14885:2008.

Wykonawca nie załączył ww. dokumentów dla zaoferowanych przez siebie preparatów Octenilin, Octenilin żel, Octenisept 1 l i 250 ml. Na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów. Złożył natomiast wyjaśnienie z którego wynika, że ww. norma nie odnosi się do zaoferowanych preparatów.

Niemniej jednak Zamawiający przed terminem składania ofert nie dokonał modyfikacji SIWZ w tym zakresie , dlatego też na etapie badania ofert nie może pominąć postawionego w SIWZ wymogu. Wykonawcy, którzy przed terminem składania ofert zapoznali się z SIWZ i postawionymi przez Zamawiającego wymaganiami mogli przez to wymaganie zrezygnować z udziału w niniejszym postępowaniu.

### **Oferta nr 6- Aesculap Chifa sp. z o.o.**

Ul. Tysiąclecia 14  
64-300 Nowy Tomyśl

Cena oferty brutto 244.080,00 zł.

**Uzasadnienie prawne:** zgodnie z art. 89 ust. 2 , gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający wymagał aby preparaty określone **w pozycjach nr 4-5** nie zawierały jodu i aby posiadały w swym składzie dichlorowodorek octenidyny. Wykonawca zaoferował w tych pozycjach preparat Braunol (antyseptyk), który posiada w swoim składzie jod oraz nie posiada dichlorowodoru octenidyny.

**Ponadto w poz. 2 i 3** Zamawiający wymagał złożenia Oświadczenia dotyczącego badań dla oferowanych produktów pod kątem zgodności z normą PN-EN 14885:2008. Wykonawca nie załączył ww. dokumentu dla zaoferowanych przez siebie preparatów Prontosan roztwór i Prontosan żel. Na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów. Złożył natomiast wyjaśnienie z którego wynika, że ww. norma nie odnosi się do zaoferowanych preparatów.

Niemniej jednak Zamawiający przed terminem składania ofert nie dokonał modyfikacji SIWZ w tym zakresie , dlatego też na etapie badania ofert nie może pominąć postawionego w SIWZ wymogu. Wykonawcy, którzy przed terminem składania ofert zapoznali się z SIWZ i postawionymi przez Zamawiającego wymaganiami mogli przez to wymaganie zrezygnować z udziału w niniejszym postępowaniu.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:  
nie dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

nie dokonano streszczenia oceny i porównania złożonych ofert.

### **f) Rozstrzygnięcie postępowania.**

Postępowanie zostało unieważnione.

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP., gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

uzasadnienie merytoryczne: oferty obu wykonawców zostały odrzucone na podstawie z art. 89 ust. 2 PZP.

**ZADANIE NR 8**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1- SCHULKE POLSKA SP. Z O.O.**

Ul. RYDYGIERA 8  
01-793 WARSZAWA

Cena oferty brutto **52.012,80 zł.**

**Oferta nr 4- Sutura Med. Sp. z o.o.**

Ul. Ks. Bogusława X 44/3  
70-440 Szczecin

Cena oferty brutto **53.510,98 zł.**

**Oferta nr 8- CEZAL SP. Z O.O.**

Ul. J. K. BRANICKIEGO 19  
15-085 BIAŁYSTOK

Cena oferty brutto **53.406,00 zł.**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania **wykluczono 0 wykonawców**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 1- SCHULKE POLSKA SP. Z O.O.**

Ul. RYDYGIERA 8  
01-793 WARSZAWA

Cena oferty brutto **52.012,80 zł.**

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%	Łączna ilość punktów
1	SCHULKE POLSKA SP. Z O.O.	100,00	100,00
4	Sutura Med. Sp. z o.o.	97,20	97,20
8	CEZAL SP. Z O.O.	97,39	97,39

## ZADANIE NR 9

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 3- HENRY KRUSE Sp. z o.o.**

Bielany Wrocławskie  
Ul. Kolejowa 3

55-040 Kobierzyce

Cena oferty brutto **54.471,78 zł.**

**Oferta nr 4- Sutura Med. Sp. z o.o.**

Ul. Ks. Bogusława X 44/3  
70-440 Szczecin

Cena oferty brutto **52.073,28 zł.**

**Oferta nr 7- MEDILAB Firma Wytwórczo-Usługowa Sp. z o.o.**

Ul. Niedźwiedzia 60  
15-531 Białystok

Cena oferty brutto **24.846,00 zł.**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania **wykluczono 0 wykonawców**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 7- MEDILAB Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o.o.**

Ul. Niedźwiedzia 60

15-531 Białystok

Cena oferty brutto **24.846,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%	Łączna ilość punktów
<b>3</b>	<b>HENRY KRUSE Sp. z o.o.</b>	<b>45,61</b>	<b>45,61</b>
<b>4</b>	<b>Sutura Med. Sp. z o.o.</b>	<b>47,71</b>	<b>47,71</b>
<b>7</b>	<b>MEDILAB Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o.o.</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

#### ZADANIE NR 10

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**brak ofert**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania **wykluczono 0 wykonawców**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę: nie dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

nie dokonano streszczenia oceny i porównania złożonych ofert.

**f) Rozstrzygnięcie postępowania.**

Postępowanie zostało unieważnione.

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP., gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

uzasadnienie merytoryczne: na zadanie nie została złożona żadna oferta.

#### ZADANIE NR 11

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**brak ofert**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania **wykluczono 0 wykonawców**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

nie dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej  
e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja  
nie dokonano streszczenia oceny i porównania złożonych ofert.

**f) Rozstrzygnięcie postępowania.**

Postępowanie zostało unieważnione.

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP., gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

uzasadnienie merytoryczne: na zadanie nie została złożona żadna oferta.

## ZADANIE NR 12

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**brak ofert**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania **wykluczono 0 wykonawców**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:  
nie dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja  
nie dokonano streszczenia oceny i porównania złożonych ofert.

**f) Rozstrzygnięcie postępowania.**

Postępowanie zostało unieważnione.

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP., gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

uzasadnienie merytoryczne: na zadanie nie została złożona żadna oferta.

**Zamawiający informuje, że umowy z wybranymi Wykonawcami zostaną zawarte po dniu 07.11.2013 r.**

**Jednocześnie Zamawiający pragnie poinformować, że w najbliższym czasie zostanie wszczęte kolejne postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy środków dezynfekcyjnych, które zostały unieważnione w niniejszym postępowaniu.**

Informację otrzymują wszyscy Wykonawcy, którzy złożyli oferty. Informacja o wyborze ofert została również zamieszczona na stronie internetowej SPSK Nr 2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń.

*Z poważaniem*

**DYREKTOR SPSK NR 2 PUM**