

Szczecin, dn. 23.08.2013 r.

Znak sprawy: ZP/220/51/13

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu **na dostawę soczewek wewnątrzgałkowych** dla SPSK-2 PUM w Szczecinie dokonano rozstrzygnięcia postępowania.

ZADANIE NR 1

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 4- ABJ VISION Sp. z o.o.

ul. Główna 90B

95-041 Gałków Duży

Cena oferty brutto **7.182,00 zł.**

Oferta nr 6- Alcon Polska Sp. z o.o.

ul. Marynarska 15

02-674 Warszawa

Cena oferty brutto **5.216,40 zł.**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania **wykluczono 0 wykonawców**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 6- Alcon Polska Sp. z o.o.

ul. Marynarska 15

02-674 Warszawa

Cena oferty brutto **5.216,40 zł.**

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

| Nr oferty | Wykonawca | Liczba pkt w kryterium cena – 100% | Łączna ilość punktów |
|-----------|--------------------------------|------------------------------------|----------------------|
| 4 | ABJ VISION Sp. z o.o. | 72,63 | 72,63 |
| 6 | Alcon Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |

ZADANIE NR 2

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 6- Alcon Polska Sp. z o.o.

ul. Marynarska 15

02-674 Warszawa

Cena oferty brutto **1.490,40 zł.**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania **wykluczono 0 wykonawców**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 6- Alcon Polska Sp. z o.o.

ul. Marynarska 15

02-674 Warszawa

Cena oferty brutto **1.490,40 zł.**

Uzasadnienie wyboru – oferta przedstawiła najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów I uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

| Nr oferty | Wykonawca | Liczba pkt w kryterium cena – 60% | Liczba pkt w kryterium jakość – 40% | Łączna ilość punktów |
|-----------|---------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------------|----------------------|
| 6 | Alcon Polska Sp. z o.o.. | 60,00 | 0,00 | 60,00 |

ZADANIE NR 3

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1- CARL ZEISS Sp. z o.o.

ul. Naramowicka 76

61-622 Poznań

Cena oferty brutto 119.880,00 zł.

Oferta nr 2- Optotech Medical Sp. J. A. Śmigacz T. Chabik

ul. Św. Barbary 18

32-020 Wieliczka

Cena oferty brutto 113.400,00 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania **wykluczono 0 wykonawców**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 2 oferty**

Oferta nr 1- CARL ZEISS Sp. z o.o.

ul. Naramowicka 76

61-622 Poznań

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 89 ust. 2 , gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył ofertę na soczewki z dioptryą od +10 do +30 D co pół dioptrii i od 0 do +30 co 1 dioptryę a Zamawiający wymagał dioptry od 0 do +30 D co pół dioptrii

Oferta nr 2- Optotech Medical Sp. J. A. Śmigacz T. Chabik

ul. Św. Barbary 18

32-020 Wieliczka

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 89 ust. 2 , gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył ofertę na soczewki z dioptryą od +10 do +30 D co pół dioptrii i od +10 do +30 co pół dioptrii a Zamawiający wymagał dioptry od 0 do +30 D co pół dioptrii.

Żaden z ww. Wykonawców przed upływem terminu do składania ofert nie wystąpił do Zamawiającego z zapytaniem o dopuszczenie w zadaniu nr 3 zaproponowanych w ofercie dioptry.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:
nie dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

nie dokonano streszczenia oceny i porównania złożonych ofert.

f) Rozstrzygnięcie postępowania.

Postępowanie zostało unieważnione.

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP., gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

uzasadnienie merytoryczne: oferty wykonawców zostały odrzucone na podstawie z art. 89 ust. 2 PZP.

ZADANIE NR 4

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 2- Optotech Medical Sp. J. A. Śmigacz T. Chabik

ul. Św. Barbary 18

32-020 Wieliczka

Cena oferty brutto 113.400,00 zł.

Oferta nr 6- Alcon Polska Sp. z o.o.

ul. Marynarska 15

02-674 Warszawa

Cena oferty brutto 170.000,00 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania **wykluczono 0 wykonawców**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

Oferta nr 2- Optotech Medical Sp. J. A. Śmigacz T. Chabik

ul. Św. Barbary 18

32-020 Wieliczka

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 89 ust. 2 , gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył ofertę na soczewki z dioptrą od +10 do +30 D co pół dioptrii i od +10 do +30 co pół dioptrii a Zamawiający wymagał dioptrą od 0 do +30 D co pół dioptrii.

Wykonawca przed upływem terminu do składania ofert nie wystąpił do Zamawiającego z zapytaniem o dopuszczenie w zadaniu nr 4 zaproponowanego w ofercie dioptrażu.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 6- Alcon Polska Sp. z o.o.

ul. Marynarska 15

02-674 Warszawa

Cena oferty brutto 170.000,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta przedstawiła najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów I uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

| Nr oferty | Wykonawca | Liczba pkt w kryterium cena – 60% | Liczba pkt w kryterium jakość – 34% | kryterium parametry techniczne – 6% | Łączna ilość punktów |
|-----------|---------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|----------------------|
| 6 | Alcon Polska Sp. z o.o.. | 60,00 | 34,00 | 6 | 100,00 |

g) Rozstrzygnięcie postępowania.

Postępowanie zostało unieważnione.

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP.

uzasadnienie merytoryczne: cena najkorzystniejszej oferty znacząco tj. o 35.810,00 zł. przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia czyli 134.190,00 zł.

ZADANIE NR 5

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 5- EFmed Sp. z o.o.

ul. Marynarki Polskiej 100

80-557 Gdańsk

Cena oferty brutto **116.640,00 zł.**

Oferta nr 6- Alcon Polska Sp. z o.o.

ul. Marynarska 15

02-674 Warszawa

Cena oferty brutto **133.920,00 zł.**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania **wykluczono 0 wykonawców**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 5- EFmed Sp. z o.o.

ul. Marynarki Polskiej 100

80-557 Gdańsk

Cena oferty brutto **116.640,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru – oferta przedstawiła najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów I uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

| Nr oferty | Wykonawca | Liczba pkt w kryterium cena – 60% | Liczba pkt w kryterium jakość – 34% | kryterium parametry techniczne – 6% | Łączna ilość punktów |
|-----------|---------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|----------------------|
| 5 | EFmed Sp. z o.o. | 60,00 | 32,74 | 6 | 98,74 |
| 6 | Alcon Polska Sp. z o.o.. | 52,25 | 34,00 | 3 | 89,25 |

ZADANIE NR 6

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 3- MDT J. Zych, A. Budyń Sp. Jawna

ul. Lipowa 3

30-702 Kraków

Cena oferty brutto **156.552,48 zł.**

Oferta nr 4- ABJ VISION Sp. z o.o.

ul. Główna 90B

95-041 Gałków Duży

Cena oferty brutto **251.100,00 zł.**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania **wykluczono 0 wykonawców**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 3- MDT J. Zych, A. Budyń Sp. Jawna

ul. Lipowa 3
30-702 Kraków

Cena oferty brutto **156.552,48 zł.**

Uzasadnienie wyboru – oferta przedstawiła najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

| Nr oferty | Wykonawca | Liczba pkt w kryterium cena – 60% | Liczba pkt w kryterium jakość – 34% | kryterium parametry techniczne – 6% | Łączna ilość punktów |
|-----------|--|-----------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|----------------------|
| 3 | MDT J. Zych, A. Budyń Sp. Jawna | 60,00 | 34,00 | 6,00 | 100,00 |
| 4 | ABJ VISION Sp. z o.o. | 37,41 | 34,00 | 3,90 | 75,31 |

Zamawiający informuje, że umowy z wybranymi Wykonawcami zostaną zawarte po dniu 02.09.2013 r.

Jednocześnie zamawiający pragnie poinformować, że w najbliższych dniach zostanie wszczęte kolejne postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy soczewek określonych w zadaniach nr 3 i 4.

Informację otrzymują wszyscy Wykonawcy, którzy złożyli oferty. Informacja o wyborze ofert została również zamieszczona na stronie internetowej SPSK Nr 2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń.

Z poważaniem

DYREKTOR SPSK NR 2 PUM