

Szczecin, dn. 15.06.2015 r.

Znak sprawy: ZP/220/53/15

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę mebli medycznych, krzesel, kanap, taboretów oraz regałów archiwizacyjnych.

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIECIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że dokonano rozstrzygnięcia ww. postępowania.

ZADANIE NR 1 - UNIEWAŻNIONE

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 2 – TRONUS POLSKA Sp. z o. o.

Ul. Ordon 2A
01-237 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 1 ofertę:

Oferta nr 2 – TRONUS POLSKA Sp. z o. o.

Ul. Ordon 2A
01-237 Warszawa

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych.

uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt. XIV ppkt. 3 lit. f) wymagał złożenia do oferty wypełnionego przez Wykonawcę opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 5 do formularza oferty. Wykonawca do oferty nie załączył w/w dokumentu. W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Jednocześnie Zamawiający informuję, iż winien wezwać Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP. Zamawiający nie uczynił tego, ponieważ oferta nr 2 i tak podlegałaby odrzuceniu.

d) rozstrzygnięcie postępowania:

Uzasadnienie prawne: Zamawiający unieważnia postępowanie na zadaniu nr 1 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP.

Uzasadnienie merytoryczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu. W związku z powyższym unieważnienie postępowania jest w pełni uzasadnione i konieczne.

ZADANIE NR 2

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1 – Meble Black Red White Sp. z o. o.

Ul. Krzeszowska 61
23-400 Biłgoraj

Oferta nr 2 – TRONUS POLSKA Sp. z o. o.

Ul. Ordon 2A
01-237 Warszawa

Oferta nr 4 – Furineo Sp. z o. o.

Ul. 10 Lutego 15
08-110 Siedlce

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 1 ofertę:

Oferta nr 2 – TRONUS POLSKA Sp. z o. o.

Ul. Ordona 2A
01-237 Warszawa

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych.

uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt. XIV ppkt. 3 lit. f) wymagał złożenia do oferty wypełnionego przez Wykonawcę opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 5 do formularza oferty. Wykonawca do oferty nie załączył w/w dokumentu. W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Jednocześnie Zamawiający informuję, iż winien wezwać Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP. Zamawiający nie uczynił tego, ponieważ oferta nr 2 i tak podlegałaby odrzuceniu.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 4 – Furineo Sp. z o. o.

Ul. 10 Lutego 15
08-110 Siedlce

Cena oferty brutto: 16.217,55 zł.

Uzasadnienie wyboru – najtańsza oferta.

Oferta nr 4 uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów obliczony według zasad jednakowych dla wszystkich ofert.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena - 95%	Liczba pkt. w kryterium termin dostawy zamówień cząstkowych wyrobów- 5%	Łączna punktacją
1	Meble Black Red White Sp. z o. o.	88	5	93
4	Furineo Sp. z o. o.	95	5	100

ZADANIE NR 3

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 2 – TRONUS POLSKA Sp. z o. o.

Ul. Ordona 2A
01-237 Warszawa

Oferta nr 3 – Międzynarodowe Centrum Budownictwa Sp. z o.o.

Ul. Grójecka 128 p. 51
02-383 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 1 ofertę:

Oferta nr 2 – TRONUS POLSKA Sp. z o. o.

Ul. Ordoną 2A
01-237 Warszawa

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych.

uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt. XIV ppkt. 3 lit. f) wymagał złożenia do oferty wypełnionego przez Wykonawcę opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 5 do formularza oferty. Wykonawca do oferty nie załączył w/w dokumentu. W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Jednocześnie Zamawiający informuję, iż winien wezwać Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP. Zamawiający nie uczynił tego, ponieważ oferta nr 2 i tak podlegałaby odrzuceniu.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 3 – Międzynarodowe Centrum Budownictwa Sp. z o. o.

Ul. Grójecka 128 p. 51
02-383 Warszawa

Cena oferty brutto: 22.324,50 zł.

Uzasadnienie wyboru – jedyna ważna oferta.

Oferta nr 3 jest jedyną ważną ofertą.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena - 95%	Liczba pkt. w kryterium termin dostawy zamówień częściowych wyrobów- 5%	Łączna punktacja
3	Międzynarodowe Centrum Budownictwa Sp. z o. o.	95	5	100

Informację otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli ofertę. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK-2 oraz na tablicy ogłoszeń. Umowy z wybranymi wykonawcami zostaną zawarte po dniu 20.06.2015 r.

Z poważaniem