

**al. Powstańców Wielkopolskich 72**  
**70-111 Szczecin**  
**ZP/220/56/19**

w sprawie: przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa mebli medycznych, wyposażenia medycznego, krzesel i kanap.

### **ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIECIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający (dalej „PZP”) zawiadamia, że dokonano rozstrzygnięcia w/w postępowania.

#### **Zadanie 1**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 – TRONUS POLSKA Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

**Oferta nr 5 – TRIBO Sp. z o. o.**

Ul. Aleja Pokoju 5

86-060 Nowa Wieś Wielka

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 1 ofertę tj.:

**- Oferta nr 1 – TRONUS POLSKA Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (treść oferty nie odpowiada treści SIWZ).

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt. XIII ppkt. 3 li. d) i e) wymagał złożenia do oferty wypełnionego przez Wykonawcę formularza - opis przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 3 do formularza oferty oraz wypełnionego formularza cen jednostkowych stanowiącego załącznik nr 2 do formularza oferty.

Wykonawca do oferty nie załączył wymaganych dokumentów co jest niezgodne z treścią SIWZ.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

d) spośród ofert nie podlegających odrzuceniu za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 5 – TRIBO Sp. z o. o.**

Ul. Aleja Pokoju 5

86-060 Nowa Wieś Wielka

Cena oferty brutto: 408.762,21 zł.

Uzasadnienie wyboru – jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto - 60 %	Termin dostawy - 30%	Termin płatności - 10%	RAZEM
5	TRIBO Sp. z o. o.	60	30	10	100

### Zadanie 2

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 – TRONUS POLSKA Sp. z o. o.**

Ul. Ordon 2A

01-237 Warszawa

**Oferta nr 5 – TRIBO Sp. z o. o.**

Ul. Aleja Pokoju 5

86-060 Nowa Wieś Wielka

**Oferta nr 11 – ALVO Sp. z o. o. Sp. K.**

Ul. Południowa 21 a

64-030 Śmigiel

**Oferta nr 13 – MEBLE KONCEPT – Kamila Mospinek**

Ul. Heyki 14 B

70-631 Szczecin

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 2 oferty tj.:

- **Oferta nr 1 – TRONUS POLSKA Sp. z o. o.**

Ul. Ordon 2A

01-237 Warszawa

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (treść oferty nie odpowiada treści SIWZ).

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt. XIII ppkt. 3 li. d) i e) wymagał złożenia do oferty wypełnionego przez Wykonawcę formularza - opis przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 3 do formularza oferty oraz wypełnionego formularza cen jednostkowych stanowiącego załącznik nr 2 do formularza oferty.

Wykonawca do oferty nie załączył wymaganych dokumentów co jest niezgodne z treścią SIWZ.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

- **Oferta nr 13 – MEBLE KONCEPT – Kamila Mospinek**

Ul. Heyki 14 B

70-631 Szczecin

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (treść oferty nie odpowiada treści SIWZ).

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt. XIII ppkt. 3 lit. d) i e) wymagał złożenia do oferty wypełnionego przez Wykonawcę formularza - opis przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 3 do formularza oferty oraz wypełnionego formularza cen jednostkowych stanowiącego załącznik nr 2 do formularza oferty. Wykonawca wypełniając formularz oferty oświadczył, iż składa ofertę na m. in. zadanie nr 2 (Wyposażenie ze stali nierdzewnej). Tymczasem wypełniając formularz cen jednostkowych okazało się, że Wykonawca złożył ofertę na część zadania nr 1 pozycja II (Meble medyczne z płyty meblowej typu płycinowego). Zgodnie z rozdziałem I pkt. IV ppkt. 2 i 3, Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych, obejmujących poszczególne zadania. Wykonawcy mogli składać ofertę obejmującą jedno zadanie, kilka zadań bądź wszystkie zadania. **Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert obejmujących część zadania.** Wykonawca do oferty załączył wypełniony załącznik nr 2 i 3 stanowiący część zadania nr 1 pozycja II a nie zadanie nr 2 co jest niezgodne z SIWZ.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

d) spośród ofert nie podlegających odrzuceniu za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez wykonawcę:  
**Oferta nr 11 – ALVO Sp. z o. o. Sp. K.**

Ul. Południowa 21 a

64-030 Śmigiel

Cena oferty brutto: **17.340,36 zł.**

Uzasadnienie wyboru – oferta nr 11 uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów obliczony według zasad jednakowych dla wszystkich ofert.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto - 60 %	Termin dostawy - 30%	Termin płatności - 10%	RAZEM
5	TRIBO Sp. z o. o.	41	30	10	81
11	ALVO Sp. z o. o. Sp. K.	60	26	10	96

### Zadanie 3

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 – TRONUS POLSKA Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

**Oferta nr 5 – TRIBO Sp. z o. o.**

Ul. Aleja Pokoju 5

86-060 Nowa Wieś Wielka

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 1 ofertę tj.:

- **Oferta nr 1 – TRONUS POLSKA Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (treść oferty nie odpowiada treści SIWZ).

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt. XIII ppkt. 3 li. d) i e) wymagał złożenia do oferty wypełnionego przez Wykonawcę formularza - opis przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 3 do formularza oferty oraz wypełnionego formularza cen jednostkowych stanowiącego załącznik nr 2 do formularza oferty. Wykonawca do oferty nie załączył wymaganych dokumentów co jest niezgodne z treścią SIWZ. W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

**d) spośród ofert nie podlegających odrzuceniu za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez wykonawcę: Oferta nr 5 – TRIBO Sp. z o. o.**

Ul. Aleja Pokoju 5

86-060 Nowa Wieś Wielka

**Cena oferty brutto: 16.632,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru – jedyna ważna oferta.

**e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja:**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto - 60 %	Termin dostawy - 30%	Termin płatności - 10%	RAZEM
5	TRIBO Sp. z o. o.	60	30	10	100

#### **Zadanie 4**

**a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:**

**Oferta nr 1 – TRONUS POLSKA Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

**Oferta nr 10 – Zakład Techniki Medycznej „TECH – MED” Sp. z o. o.**

Ul. Piękna 13

85-303 Bydgoszcz

**b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców**

**c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:**

w postępowaniu odrzucono 1 ofertę tj.:

**- Oferta nr 1 – TRONUS POLSKA Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (treść oferty nie odpowiada treści SIWZ).

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt. XIII ppkt. 3 li. d) i e) wymagał złożenia do oferty wypełnionego przez Wykonawcę formularza - opis przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 3 do formularza oferty oraz wypełnionego formularza cen jednostkowych stanowiącego załącznik nr 2 do formularza oferty. Wykonawca do oferty nie załączył wymaganych dokumentów co jest niezgodne z treścią SIWZ. W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

**d) spośród ofert nie podlegających odrzuceniu za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez wykonawcę: Oferta nr 10 – Zakład Techniki Medycznej „TECH – MED” Sp. z o. o.**

Ul. Piękna 13

85-303 Bydgoszcz

Cena oferty brutto: 33.021,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto - 60 %	Termin dostawy - 30%	Termin płatności - 10%	RAZEM
10	Zakład Techniki Medycznej „TECH – MED” Sp. z o. o.	60	30	10	100

### Zadanie 5

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 – TRONUS POLSKA Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

**Oferta nr 4 – Hammerlit Polska Sp. z o. o.**

Ul. Pokrzywno 3 a

61-315 Poznań

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 1 ofertę tj.:

**- Oferta nr 1 – TRONUS POLSKA Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (treść oferty nie odpowiada treści SIWZ).

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt. XIII ppkt. 3 li. d) i e) wymagał złożenia do oferty wypełnionego przez Wykonawcę formularza - opis przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 3 do formularza oferty oraz wypełnionego formularza cen jednostkowych stanowiącego załącznik nr 2 do formularza oferty.

Wykonawca do oferty nie załączył wymaganych dokumentów co jest niezgodne z treścią SIWZ.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

d) spośród ofert nie podlegających odrzuceniu za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 4 – Hammerlit Polska Sp. z o. o.**

Ul. Pokrzywno 3 a

61-315 Poznań

Cena oferty brutto: 33.490,44 zł.

Uzasadnienie wyboru – jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto - 60 %	Termin dostawy - 30%	Termin płatności - 10%	RAZEM
-----------	-----------------	-----------------------	-------------------------	---------------------------	-------

4	Hammerlit Polska Sp. z o. o.	60	30	10	100
---	------------------------------	----	----	----	-----

### Zadanie 6

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 – TRONUS POLSKA Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

**Oferta nr 7 – FORMED Sp. z o. o. Sp. K.**

Ul. Leśniana 97

34-300 Żywiec

**Oferta nr 8 – Solutions Famed Żywiec Sp. z o. o. Sp. K.**

Ul. Fabryczna 1

34-300 Żywiec

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 1 ofertę tj.:

- **Oferta nr 1 – TRONUS POLSKA Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (treść oferty nie odpowiada treści SIWZ).

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt. XIII ppkt. 3 li. d) i e) wymagał złożenia do oferty wypełnionego przez Wykonawcę formularza - opis przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 3 do formularza oferty oraz wypełnionego formularza cen jednostkowych stanowiącego załącznik nr 2 do formularza oferty.

Wykonawca do oferty nie załączył wymaganych dokumentów co jest niezgodne z treścią SIWZ.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

d) spośród ofert nie podlegających odrzuceniu za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 7 – FORMED Sp. z o. o. Sp. K.**

Ul. Leśniana 97

34-300 Żywiec

**Cena oferty brutto: 24.192,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru – oferta nr 7 uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów obliczony według zasad jednakowych dla wszystkich ofert.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto - 60 %	Termin dostawy - 30%	Termin płatności - 10%	RAZEM
7	<b>FORMED Sp. z o. o. Sp. K.</b>	<b>60</b>	<b>30</b>	<b>10</b>	<b>100</b>
8	<b>Solutions Famed Żywiec Sp. z o. o. Sp. K.</b>	<b>54</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>74</b>

## Zadanie 7

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 – TRONUS POLSKA Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

**Oferta nr 9 – Specjalistyczna Hurtownia Medyczna REXOMED Sp. z o. o.**

Ul. Mączna 31

70-780 Szczecin

**Oferta nr 12 – KROMED Jolanta Bożykowska**

Ul. Bogumiły 12/10

70-395 Szczecin

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 2 oferty tj.:

- **Oferta nr 1 – TRONUS POLSKA Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (treść oferty nie odpowiada treści SIWZ).

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt. XIII ppkt. 3 li. d) i e) wymagał złożenia do oferty wypełnionego przez Wykonawcę formularza - opis przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 3 do formularza oferty oraz wypełnionego formularza cen jednostkowych stanowiącego załącznik nr 2 do formularza oferty.

Wykonawca do oferty nie załączył wymaganych dokumentów co jest niezgodne z treścią SIWZ.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

- **Oferta nr 12 – KROMED Jolanta Bożykowska**

Ul. Bogumiły 12/10

70-395 Szczecin

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (treść oferty nie odpowiada treści SIWZ).

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający w załączniku nr 3 do formularza oferty poz. 22 wymagał 24 miesięcznej gwarancji. Wykonawcy w trakcie postępowania nie pytali o możliwość zaoferowania wózka inwalidzkiego z niepełną gwarancją. **Zamawiający w SIWZ nie dopuścił możliwości składania ofert obejmujących ograniczoną gwarancję.**

Wykonawca w swojej ofercie zaoferował 24 miesięczną gwarancję z ograniczeniem co jest niezgodne z treścią SIWZ.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

d) spośród ofert nie podlegających odrzuceniu za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 9 – Specjalistyczna Hurtownia Medyczna REXOMED Sp. z o. o.**

Ul. Mączna 31

70-780 Szczecin

**Cena oferty brutto: 2.916,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru – jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto - 60 %	Termin dostawy - 30%	Termin płatności - 10%	RAZEM
9	Specjalistyczna Hurtownia Medyczna REXOMED Sp. z o. o.	60	30	10	100

### Zadanie 8

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 – TRONUS POLSKA Sp. z o. o.**

Ul. Ordon 2A

01-237 Warszawa

**Oferta nr 2 – SPIRAL Sp. z o. o.**

Ul. Wrzesińska 181, Jasin

62-020 Swarzędz

**Oferta nr 3 – MATGO Mateusz Gembicki**

Ul. Trzebnicka 28

50-246 Wrocław

**Oferta nr 6 – W&W Design Katarzyna Kaczmarczyk**

Ul. Pokoju 8a/7

40-859 Katowice

**Oferta nr 13 – MEBLE KONCEPT – Kamila Mospinek**

Ul. Heyki 14 B

70-631 Szczecin

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 3 oferty tj.:

- **Oferta nr 1 – TRONUS POLSKA Sp. z o. o.**

Ul. Ordon 2A

01-237 Warszawa

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (treść oferty nie odpowiada treści SIWZ).

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt. XIII ppkt. 3 li. d) i e) wymagał złożenia do oferty wypełnionego przez Wykonawcę formularza - opis przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 3 do formularza oferty oraz wypełnionego formularza cen jednostkowych stanowiącego załącznik nr 2 do formularza oferty.

Wykonawca do oferty nie załączył wymaganych dokumentów co jest niezgodne z treścią SIWZ.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

- **Oferta nr 3 – MATGO Mateusz Gembicki**

Ul. Trzebnicka 28

50-246 Wrocław



**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (treść oferty nie odpowiada treści SIWZ).

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający w załączniku nr 3 do formularza oferty zadanie nr 8.8. (Szafa ubraniowa metalowa) poz. 5 wymagał aby we wnętrzu szafy (w każdej z dwóch komór) była zamontowana przegroda dzieląca (na ubrania czyste i brudne) oraz półka. Wykonawca w swojej ofercie zaoferował szafę przedzieloną na pół ale bez podziału wewnętrznego każdej komory na ubrania czyste i brudne, o czym świadczy folder załączony do oferty na stronie XXVIII K, co jest niezgodne z treścią SIWZ.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

**- Oferta nr 13 – MEBLE KONCEPT – Kamila Mospinek**

Ul. Heyki 14 B

70-631 Szczecin

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (treść oferty nie odpowiada treści SIWZ).

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający w załączniku nr 3 do formularza oferty zadanie nr 8 wymagał wypełnienia wszystkich pozycji. Wykonawca nie podał informacji o nazwie oferowanego modelu, nie podał również informacji, że dany mebel go nie posiada (a miał taką możliwość przewidzianą w w/w załączniku). Dodatkowo w zadaniu nr 8.3. (Krzesło stacjonarne z podłokietnikiem) Wykonawca nie wypełnił poz. 12 i 13, co jest niezgodne z treścią SIWZ.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

d) spośród ofert nie podlegających odrzuceniu za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez wykonawcę:  
**Oferta nr 2 – SPIRAL Sp. z o. o.**

Ul. Wrzesińska 181, Jasin

62-020 Swarzędz

**Cena oferty brutto: 100.847,70 zł.**

Uzasadnienie wyboru – oferta nr 2 uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów obliczony według zasad jednakowych dla wszystkich ofert.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto - 60 %	Termin dostawy - 30%	Termin płatności - 10%	RAZEM
2	SPIRAL Sp. z o. o.	53	30	10	93
6	W&W Design Katarzyna Kaczmarczyk	60	4	5	69

**Umowy z wybranymi wykonawcami zostaną zawarte po dniu 28.08.2019 r.**

Informację otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli ofertę. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK-2.

*Z poważaniem*

**PODPIS W ORYGINALE**