

znak sprawy: ZP/220/58/14

Szczecin, dnia 22-08-2014r

w sprawie: przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa wyrobów medycznych jednorazowego użytku

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIECIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawiadamia, że dokonano rozstrzygnięcia w/w postępowania w wyżej.

ZADANIE NR 1

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 5 - Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „Centrowet-Cezal” Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 133/135 60-543 Poznań

Oferta nr 6 - Bialmed Sp. z o.o. ul. M. Konopnickiej 11A, 12-230 Biała Piska

Oferta nr 11 - "Rexomed" Sp. z o.o. ul. Mączna 31 70-780 Szczecin

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę tj:

Oferta nr 11 – „Rexomed" Sp. z o.o. ul. Mączna 31 70-780 Szczecin

Uzasadnienie prawne: Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy PZP ponieważ złożył nieprawdziwe mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania

Uzasadnienie faktyczne:

Wskazany Wykonawca został wezwany w dniu 18.08.2014r do przedstawienia oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii informacji o zdolności kredytowej załączonej do oferty, która została wystawiona przez Bank PEKAO S.A. w dniu 22.04.2014r. Wezwanie było uzasadnione wątpliwościami Zamawiającego co do prawdziwości załączonego dokumentu.

Wykonawca w dniu 20.08.2014r przedstawił nową informację Banku PEKAO S.A. z dnia 19.08.2014r nie przedstawiając jednocześnie żądanego oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii opinii dołączonej do oferty. Wraz z nową opinią bankową o którą Zamawiający nie wzywał Wykonawca złożył wyjaśnienia w których tłumaczył brak żądanego oryginału jego zniszczeniem zgodnie ze swoimi wewnętrznymi procedurami.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 1 ofertę tj..

Oferta nr 9 - Rexomed Sp. z o.o. ul. Mączna 31 70-780 Szczecin

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust 4 ofertę wykluczonego Wykonawcy uznają się za odrzuconą

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 6 - Bialmed Sp. z o.o. ul. M. Konopnickiej 11A, 12-230 Biała Piska

Cena oferty brutto: 554227,92 zł.

Uzasadnienie wyboru – Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium przyjętego do oceny ofert spośród ofert nie podlegających odrzuceniu złożonych na **zadanie 1.**

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert, nie podlegających odrzuceniu wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
5	Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „Centrowet-Cezal” Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 133/135 60-543 Poznań	98
6	Bialmed Sp. z o.o. ul. M. Konopnickiej 11A, 12-230 Biała Piska	100

Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 01-09-2014 r.

ZADANIE NR 2

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1 - Aksis Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka jawna ul. Przyrodników 1C, 80-298 Gdańsk

Oferta nr 13 - Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
w postępowaniu odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 1 - Aksis Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka jawna ul. Przyrodników 1C 80-298 Gdańsk

Cena oferty brutto: 80125,20 zł.

Uzasadnienie wyboru – Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium przyjętego do oceny ofert spośród ofert złożonych na zadanie 2.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
1	Oferta nr 1 - Aksis Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka jawna ul. Przyrodników 1C, 80-298 Gdańsk	100
13	Oferta nr 13 - Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	71

Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 01-09-2014 r.

ZADANIE NR 3

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 11 – „Rexomed” Sp. z o.o. ul. Mączna 31, 70-780 Szczecin

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę tj:

Oferta nr 11 – „Rexomed” Sp. z o.o. ul. Mączna 31, 70-780 Szczecin

Uzasadnienie prawne: Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy PZP ponieważ złożył nieprawdziwe mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania

Uzasadnienie faktyczne:

Wskazany Wykonawca został wezwany w dniu 18.08.2014r do przedstawienia oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii informacji o zdolności kredytowej załączonej do oferty, która została wystawiona przez

Bank PEKAO S.A. w dniu 22.04.2014r. Wezwanie było uzasadnione wątpliwościami Zamawiającego co do prawdziwości załączonego dokumentu.

Wykonawca w dniu 20.08.2014r przedstawił nową informację Banku PEKAO S.A. z dnia 19.08.2014r nie przedstawiając jednocześnie żądanego oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii opinii dołączonej do oferty. Wraz z nową opinią bankową o którą Zamawiający nie wzywał Wykonawca złożył wyjaśnienia w których tłumaczył brak żądanego oryginału jego zniszczeniem zgodnie ze swoimi wewnętrznymi procedurami.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 1 ofertę tj..

Oferta nr 11 - Rexomed Sp. z o.o. ul. Mączna 31 70-780 Szczecin

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy PZP

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust 4 ustawy PZP ofertę wykluczonego Wykonawcy uznają się za odrzuconą

d) rozstrzygnięcie postępowania:

Postępowanie na zadaniu 3 zostało unieważnione

Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu

Uzasadnienie prawne: postępowanie na zadaniu 3 zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust 1 ustawy PZP

ZADANIE NR 4

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 11 – „Rexomed” Sp. z o.o. ul. Mączna 31, 70-780 Szczecin

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono 1 wykonawcę tj:

Oferta nr 11 – „Rexomed” Sp. z o.o. ul. Mączna 31, 70-780 Szczecin

Uzasadnienie prawne: Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy PZP ponieważ złożył nieprawdziwe mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania

Uzasadnienie faktyczne:

Wskazany Wykonawca został wezwany w dniu 18.08.2014r do przedstawienia oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii informacji o zdolności kredytowej załączonej do oferty, która została wystawiona przez Bank PEKAO S.A. w dniu 22.04.2014r. Wezwanie było uzasadnione wątpliwościami Zamawiającego co do prawdziwości załączonego dokumentu.

Wykonawca w dniu 20.08.2014r przedstawił nową informację Banku PEKAO S.A. z dnia 19.08.2014r nie przedstawiając jednocześnie żądanego oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii opinii dołączonej do oferty. Wraz z nową opinią bankową o którą Zamawiający nie wzywał Wykonawca złożył wyjaśnienia w których tłumaczył brak żądanego oryginału jego zniszczeniem zgodnie ze swoimi wewnętrznymi procedurami.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 1 ofertę tj..

Oferta nr 11 - Rexomed Sp. z o.o. ul. Mączna 31 70-780 Szczecin

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy PZP

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust 4 ustawy PZP ofertę wykluczonego Wykonawcy uznają się za odrzuconą

d) rozstrzygnięcie postępowania:

Postępowanie na zadaniu 4 zostało unieważnione

Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu

Uzasadnienie prawne: postępowanie na zadaniu 4 zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust 1 ustawy PZP

ZADANIE NR 5

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 2 - Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa

Oferta nr 3 - Empireum Sp. z o.o. ul. Modlińska 121 05-110 Jabłonna

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców tj:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
w postępowaniu odrzucono 1 ofertę tj..

Oferta nr 3 - Empireum Sp. z o.o. ul. Modlińska 121 05-110 Jabłonna

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca zaoferował na zadaniu 5 czujnik do saturacji FMT-DNF/NLO. Po przetestowaniu czujnika przez użytkowników stwierdzono, że po podłączeniu czujnika do aparatu na monitorze podawany jest symbol DS100A wskazujący na przeznaczenie wyrobu dla dorosłych a nie dla dzieci i dorosłych jak wymagano w siwz. Wobec powyższego stwierdzono, że stosowanie badanego czujnika może powodować błędne odczyty w porównaniu do czujników przeznaczonych dla noworodków.

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy PZP, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 2 - Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa

Cena oferty brutto: 14850,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium przyjętego do oceny ofert spośród ofert nie podlegających odrzuceniu złożonych na **zadanie 5**.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert, nie podlegających odrzuceniu wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Oferta nr 2 - Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa	100

Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 01-09-2014 r.

ZADANIE NR 6

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 4 - Vygon Polska Sp. z o.o. ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa

Oferta nr 8 - Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o.o. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze

Oferta nr 9 - J.Chodacki, A.Misztal "MEDICA" Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin

Oferta nr 13 - Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
w postępowaniu odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 9 - J.Chodacki, A.Misztal "MEDICA" Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin

Cena oferty brutto: 65124,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium przyjętego do oceny ofert spośród ofert złożonych na **zadanie 6**.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert, nie podlegających odrzuceniu wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
4	Oferta nr 4 - Vygon Polska Sp. z o.o. ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa	97
8	Oferta nr 8 - Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o.o. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	46
9	Oferta nr 9 - J.Chodacki, A.Misztal "MEDICA" Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin	100
13	Oferta nr 13 - Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	48

Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 01-09-2014 r.

ZADANIE NR 7

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 2 - Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa

Oferta nr 7 - Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Handlowe "VARIA" Sp. z o.o. ul. Biecka 10 60-473 Poznań

Oferta nr 14 -Zakład Tworzyw Sztucznych Hagmed Zajac i Tomaszewski Spółka Jawna ul. Tomaszowska 32 96-200 Rawa Mazowiecka

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
w postępowaniu odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 2 - Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa

Cena oferty brutto: 19008,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium przyjętego do oceny ofert spośród ofert złożonych na **zadanie 2**.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert, nie podlegających odrzuceniu wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Oferta nr 2 - Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa	100
7	Oferta nr 7 - Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Handlowe "VARIA" Sp. z o.o. ul. Biecka 10 60-473 Poznań	96
14	Oferta nr 14 -Zakład Tworzyw Sztucznych Hagmed Zajac i Tomaszewski Spółka Jawna ul. Tomaszowska 32 96-200 Rawa Mazowiecka	55

Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 01-09-2014 r.

ZADANIE NR 8

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 10 - Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7/14 00-496 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
w postępowaniu odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:
Oferta nr 10 - Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7/14 00-496 Warszawa

Cena oferty brutto: 164160,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – Oferta złożona jako jedyna na zadanie 8. Oferta spełnia wymagania Zamawiającego. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert, nie podlegających odrzuceniu wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
10	Oferta nr 10 - Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7/14 00-496 Warszawa	100

Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 01-09-2014 r.

ZADANIE NR 9

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 12 - AKME Sp.z o.o. Sp. k. ul. Poloneza 89B 02-826 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
w postępowaniu odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:
Oferta nr 12 - AKME Sp.z o.o. Sp. k. ul. Poloneza 89B 02-826 Warszawa

Cena oferty brutto: 32616,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – Oferta złożona jako jedyna na zadanie 9. Oferta spełnia wymagania Zamawiającego. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert, nie podlegających odrzuceniu wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
12	Oferta nr 12 - AKME Sp.z o.o. Sp. k. ul. Poloneza 89B 02-826 Warszawa	100

Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 01-09-2014 r.

Informację otrzymuje Wykonawca, który złożył ofertę. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK-2 oraz na tablicy ogłoszeń.

Z poważaniem

.....