

Szczecin, dn. 26.06.2014 r.

Znak sprawy: ZP/220/60/13Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę jednorazowego sprzętu medycznego.***ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIECIU POSTĘPOWANIA**Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu **na dostawę elektrod i innego sprzętu zużywalnego do wykonywania procedur elektrofizjologicznych** dla SPSK-2 PUM w Szczecinie dokonano rozstrzygnięcia w/w postępowania.**ZADANIE NR 1**a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:**Oferta nr 7 – MDS Cardio Sp. z o. o.**Ul. Transportowców 11
02-858 Warszawab) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawcówc) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania odrzucono 0 ofertd) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:**Oferta nr 7 – MDS Cardio Sp. z o. o.**Ul. Transportowców 11
02-858 WarszawaCena oferty brutto: 20.698,93 zł.

Uzasadnienie wyboru – jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%	RAZEM
7	MDS Cardio Sp. z o. o.	100	100

ZADANIE NR 2a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:**Oferta nr 5 – Pol Ems Agencja - Przedstawicielstwo**Ul. Wadowicka 5E
03-093 Warszawab) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:
Oferta nr 5 – Pol Ems Agencja - Przedstawicielstwo
Ul. Wadowicka 5E
03-093 Warszawa

Cena oferty brutto: 24.917,76 zł.
Uzasadnienie wyboru – jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%	RAZEM
5	Pol Ems Agencja - Przedstawicielstwo	100	100

ZADANIE NR 3

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 9 – Covidien Polska Sp. z o. o.

Al. Jerozolimskie 162
02-345 Warszawa

Oferta nr 11 – SUMI Zakład Tworzyw Sztucznych K. Rek, A. Krzanowski Sp. J.

Ul. Drobiarska 35
05-070 Sulejówek

Oferta nr 12 – MEDOX Robert Łupicki

Ul. Polna 2 b
78-320 Połczyn Zdrój

Oferta nr 15 – Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o. o.

Ul. Pod Borem 18
41-808 Zabrze

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

- MEDOX Robert Łupicki

Ul. Polna 2 b
78-320 Połczyn Zdrój

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych.

uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający wymagał zaofiarowania w zadaniu nr 3 poz. 4 przewodnicy do rurek intubacyjnych o średnicy od 5 mm do 10 mm. Ponieważ w ofercie Wykonawcy z załączonego **NIE PEŁNEGO** folderu nie wynikało do rurek o jakiej średnicy pasuje zaofiarowana przewodnica, a ze strony oficjalnej producenta wynikało, iż zaofiarowana przewodnica pasuje do rurek o średnicy od 6 mm do 11 mm, Zamawiający dnia 16.06.2014 r. wysłał do Wykonawcy prośbę o złożenie wyjaśnienia. Wykonawca dnia 17.06.2014 r. przysłał oświadczenie, iż błędnie zaofiarował przewodnicę do rurek intubacyjnych o średnicy 6 mm do 11 mm.

W związku z powyższym Zamawiający wyklucza Wykonawcę za złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania odrzucono 2 oferty:

- Oferta nr 11 – SUMI Zakład Tworzyw Sztucznych K. Rek, A. Krzanowski Sp. J.

Ul. Drobiarska 35
05-070 Sulejówek

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych.

uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający wymagał zaoferowania w zadaniu nr 3 poz. 2 łącznika do układu rur oddechowych. Wykonawca w załączniku nr 4 do formularza oferty, który, zgodnie z SIWZ rozdział I pkt. XIV ppkt. 1, stanowi integralną część oferty, podał nr katalogowy zaoferowanego produktu SUMI 192120. Zamawiający, zgodnie z SIWZ rozdział I pkt. IX ppkt. 1.2, w celu potwierdzenia, że oferowane wyroby spełniają wymagania Zamawiającego żądał złożenia „*Dokumentów wystawionych przez Producenta oferowanych wyrobów w postaci ulotek, katalogów lub broszur z wyraźnym zaznaczeniem numeru katalogowego oraz zadania i pozycji, której ten numer katalogowy dotyczy*”. Ponieważ w ofercie Wykonawcy nie było folderu wyrobu z nr katalogowym SUMI 19-2120, Zamawiający dnia 16.06.2014 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o folder w/w wyrobu. Wykonawca dnia 17.06.2014 r. przysłał wyjaśnienie, iż w załączniku nr 4 do formularza oferty został podany błędny nr katalogowy a poprawny nr katalogowy to SUMI 19-3220. Zamawiający nie może tego poprawić, gdyż doszłoby do zmiany oferty. W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

- Oferta nr 12 – MEDOX Robert Łupicki

Ul. Polna 2 b
78-320 Połczyn Zdrój

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych.

uzasadnienie merytoryczne: Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 9 – Covidien Polska Sp. z o. o.

Al. Jerozolimskie 162
02-345 Warszawa

Cena oferty brutto: 39.906,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – jest to najtańsza oferta spośród wszystkich ważnych ofert złożonych w tym zadaniu.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%	RAZEM
9	Covidien Polska Sp. z o. o.	100	100
15	Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o. o.	88	88

ZADANIE NR 4

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 4 – Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „CENTROWET – CEZAL” Sp. z o. o.

Ul. Dąbrowskiego 133/135
60-543 Poznań

Oferta nr 14 – PHU Anmar Sp. z o. o. Sp. K.

Ul. Bławatków 6
43-100 Tychy

Oferta nr 15 – Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o. o.

Ul. Pod Borem 18
41-808 Zabrze

Oferta nr 16 – Rexomed Sp. z o. o.

Ul. Mączna 31
70-780 Szczecin

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:
Oferta nr 15 – Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o. o.
Ul. Pod Borem 18
41-808 Zabrze

Cena oferty brutto: 45.860,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – jest to najtańsza oferta spośród wszystkich ważnych ofert złożonych w tym zadaniu.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%	RAZEM
4	Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „CENTROWET – CEZAL” Sp. z o. o.	81	81
14	PHU Anmar Sp. z o. o. Sp. K.	88	88
15	Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o. o.	100	100
16	Rexomed Sp. z o. o.	80	80

ZADANIE NR 5

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1 – IMC IMPOMED CENTRUM S. A.
Ul. Skrzyneckiego 38
04-563 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:
Oferta nr 1 – IMC IMPOMED CENTRUM S. A.
Ul. Skrzyneckiego 38
04-563 Warszawa

Cena oferty brutto: 10.800,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%	RAZEM
1	IMC IMPOMED CENTRUM S. A.	100	100

ZADANIE NR 6

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 8 – Skamex Sp. z o. o. Sp. K. – A.
Ul. Częstochowska 38/52
93-121 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 8 – Skamex Sp. z o. o. Sp. K. – A.

Ul. Częstochowska 38/52
93-121 Łódź

Cena oferty brutto: 15.506,64 zł.

Uzasadnienie wyboru – jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%	RAZEM
8	Skamex Sp. z o. o. Sp. K. – A.	100	100

ZADANIE NR 7

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 2 – Rovers Polska Sp. z o. o.

Ul. Stołeczna 10
05-501 Piaseczno

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 2 – Rovers Polska Sp. z o. o.

Ul. Stołeczna 10
05-501 Piaseczno

Cena oferty brutto: 2.214,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%	RAZEM
2	Rovers Polska Sp. z o. o.	100	100

ZADANIE NR 8 - UNIEWAŻNIONE

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP.

uzasadnienie merytoryczne: Na zadanie nr 8 nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu. W związku z powyższym unieważnienie postępowania na tym zadaniu jest w pełni uzasadnione i konieczne.

ZADANIE NR 9

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 8 – Skamex Sp. z o. o. Sp. K. – A.

Ul. Częstochowska 38/52

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia
z postępowania **wykluczono 0 wykonawców**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 8 – Skamex Sp. z o. o. Sp. K. – A.

Ul. Częstochowska 38/52

93-121 Łódź

Cena oferty brutto: **98.928,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru – jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%	RAZEM
8	Skamex Sp. z o. o. Sp. K. – A.	100	100

ZADANIE NR 10

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 12 – MEDOX Robert Łupicki

Ul. Polna 2 b

78-320 Połczyn Zdrój

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia
z postępowania **wykluczono 0 wykonawców**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 12 – MEDOX Robert Łupicki

Ul. Polna 2 b

78-320 Połczyn Zdrój

Cena oferty brutto: **223.097,76 zł.**

Uzasadnienie wyboru – jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%	RAZEM
12	MEDOX Robert Łupicki	100	100

ZADANIE NR 11

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 3 – Viomedical Sp. z o. o.

Ul. Mielczarskiego 3

02-798 Warszawa

Oferta nr 6 – SUN - MED S. C.

Ul. Franciszkańska 104/112

91-845 Łódź

Oferta nr 9 – Covidien Polska Sp. z o. o.

Al. Jerozolimskie 162
02-345 Warszawa

Oferta nr 10 – COVIMED Sp. z o. o.

Ul. Przelot 10
04-622 Warszawa

Oferta nr 13 – SURG – TECH S. C.

K. Leki, P. Kucharski

Ul. Lwa 19/39
61-244 Poznań

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 1 ofertę:

Oferta nr 9 – Covidien Polska Sp. z o. o.

Al. Jerozolimskie 162
02-345 Warszawa

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych.

uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający wymagał zaoferowania w zadaniu nr 11 worka laparoskopowego wyposażonego w cylindryczną torebkę o pojemności 200-300 ml. Wykonawca do oferty załączył folder wyrobu, z którego wynikało, iż pojemność zaoferowanego worka wynosi 190 ml. Zamawiający dnia 16.06.2014 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia jaką pojemność posiada zaoferowany worek. Wykonawca dnia 18.06.2014 r. przysłał wyjaśnienie, iż pojemność zaoferowanego worka wynosi 190 ml i jest to wartość zbliżona do wymaganej przez Zamawiającego.

Oferta Wykonawcy na tym zadaniu nie jest zgodna z treścią SIWZ, gdyż wartość zbliżona nie jest tożsama z wartością wymaganą przez Zamawiającego.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 10 – COVIMED Sp. z o. o.

Ul. Przelot 10
04-622 Warszawa

Cena oferty brutto: 37.584,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – jest to najtańsza oferta spośród wszystkich ważnych ofert złożonych w tym zadaniu.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%	RAZEM
3	Viomedical Sp. z o. o.	42	42
6	SUN - MED S. C.	49	49
10	COVIMED Sp. z o. o.	100	100
13	SURG – TECH S. C. K. Leki, P. Kucharski	30	30

Informację otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli ofertę. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK-2 oraz na tablicy ogłoszeń.

Umowy z wybranymi wykonawcami zostaną zawarte po dniu 01.07.2014 r.

Z poważaniem