

znak sprawy: ZP/220/65/14

Szczecin, dnia 05-09-2014r

w sprawie: przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa jednorazowej bielizny szpitalnej i obłożeń chirurgicznych

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIECIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawiadamia, że dokonano rozstrzygnięcia w/w postępowania w wyżej.

ZADANIE NR 1

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 2 – Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 17a 15-703 Białystok**Oferta nr 6 - Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice**b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono **0** wykonawcówc) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
w postępowaniu odrzucono **0** ofert.d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:
Oferta nr 2 – Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 17a 15-703 BiałystokCena oferty brutto: **166579,20 zł.**Uzasadnienie wyboru – Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium przyjętego do oceny ofert spośród ofert nie podlegających odrzuceniu złożonych na **zadanie 1.**

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert, nie podlegających odrzuceniu wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
Oferta nr 2 – Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 17a 15-703 Białystok	100
Oferta nr 6 - Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice	98

Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 15-09-2014 r.

ZADANIE NR 2

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1 - Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń**Oferta nr 9 - "Rexomed" Sp. z o.o. ul. Mączna 31 70-780 Szczecin**b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono **1** wykonawcę tj:**Oferta nr 9 - "Rexomed" Sp. z o.o. ul. Mączna 31 70-780 Szczecin**

Uzasadnienie prawne: Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy PZP ponieważ złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania

Uzasadnienie faktyczne:

Wskazany Wykonawca został wezwany w dniu 18.08.2014r do przedstawienia oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii informacji o zdolności kredytowej załączonej do oferty, która została wystawiona przez Bank PEKAO S.A. w dniu 22.04.2014r. Wezwanie było uzasadnione wątpliwościami Zamawiającego co do prawdziwości załączonego dokumentu.

Wykonawca w dniu 20.08.2014r przedstawił nową informację Banku PEKAO S.A. z dnia 19.08.2014r nie przedstawiając jednocześnie żądanego oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii opinii dołączonej do oferty. Wraz z nową opinią bankową o którą Zamawiający nie wzywał Wykonawca złożył wyjaśnienia w których tłumaczył brak żądanego oryginału jego zniszczeniem zgodnie ze swoimi wewnętrznymi procedurami.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 1 ofertę

Oferta nr 9 - "Rexomed" Sp. z o.o. Ul. Mączna 31 70-780 Szczecin

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust 4 ofertę wykluczonego Wykonawcy uznaje się za odrzuconą

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 1 - Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń

Cena oferty brutto: 21384,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium przyjętego do oceny ofert spośród ofert złożonych na **zadanie 2**.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
Oferta nr 1 - Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	100

Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 15-09-2014 r.

ZADANIE NR 3

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 2 – Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 17a 15-703 Białystok

Oferta nr 9 - "Rexomed" Sp. z o.o. ul. Mączna 31 70-780 Szczecin

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono 1 wykonawcę tj:

Oferta nr 9 - "Rexomed" Sp. z o.o. ul. Mączna 31 70-780 Szczecin

Uzasadnienie prawne: Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy PZP ponieważ złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania

Uzasadnienie faktyczne:

Wskazany Wykonawca został wezwany w dniu 18.08.2014r do przedstawienia oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii informacji o zdolności kredytowej załączonej do oferty, która została wystawiona przez Bank PEKAO S.A. w dniu 22.04.2014r. Wezwanie było uzasadnione wątpliwościami Zamawiającego co do prawdziwości załączonego dokumentu.

Wykonawca w dniu 20.08.2014r przedstawił nową informację Banku PEKAO S.A. z dnia 19.08.2014r nie przedstawiając jednocześnie żądanego oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii opinii dołączonej do oferty. Wraz z nową opinią bankową o którą Zamawiający nie wzywał Wykonawca złożył wyjaśnienia w

których tłumaczył brak żadanego oryginału jego zniszczeniem zgodnie ze swoimi wewnętrznymi procedurami.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 1 ofertę tj..

Oferta nr 9 - "Rexomed" Sp. z o.o. Ul. Mączna 31 70-780 Szczecin

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy PZP

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust 4 ustawy PZP ofertę wykluczonego Wykonawcy uznają się za odrzuconą

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 2 – Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 17a 15-703 Białystok

Cena oferty brutto: 483127,20 zł.

Uzasadnienie wyboru – Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium przyjętego do oceny ofert spośród ofert nie podlegających.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert, nie podlegających odrzuceniu wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
Oferta nr 2 – Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 17a 15-703 Białystok	100

Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 15-09-2014 r.

ZADANIE NR 4

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1 - Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń

Oferta nr 2 – Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 17a 15-703 Białystok

Oferta nr 6 - Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice

Oferta nr 9 - "Rexomed" Sp. z o.o. Ul. Mączna 31 70-780 Szczecin

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę tj:

Oferta nr 9 - "Rexomed" Sp. z o.o. Ul. Mączna 31 70-780 Szczecin

Uzasadnienie prawne: Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy PZP ponieważ złożył nieprawdziwą informację mającą wpływ na wynik prowadzonego postępowania

Uzasadnienie faktyczne:

Wskazany Wykonawca został wezwany w dniu 18.08.2014r do przedstawienia oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii informacji o zdolności kredytowej załączonej do oferty, która została wystawiona przez Bank PEKAO S.A. w dniu 22.04.2014r. Wezwanie było uzasadnione wątpliwościami Zamawiającego co do prawdziwości załączonego dokumentu.

Wykonawca w dniu 20.08.2014r przedstawił nową informację Banku PEKAO S.A. z dnia 19.08.2014r nie przedstawiając jednocześnie żadanego oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii opinii dołączonej do oferty. Wraz z nową opinią bankową o którą Zamawiający nie wzywał Wykonawca złożył wyjaśnienia w których tłumaczył brak żadanego oryginału jego zniszczeniem zgodnie ze swoimi wewnętrznymi procedurami.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 1 ofertę tj..

Oferta nr 9 - "Rexomed" Sp. z o.o. Ul. Mączna 31 70-780 Szczecin

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy PZP

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust 4 ustawy PZP ofertę wykluczonego Wykonawcy uznaje się za odrzuconą

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 6 - Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice

Cena oferty brutto: **417776,40 zł.**

Uzasadnienie wyboru – Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium przyjętego do oceny ofert spośród ofert nie podlegających odrzuceniu na **zadaniu 4.**

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert, nie podlegających odrzuceniu wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
Oferta nr 1 - Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	79
Oferta nr 2 – Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 17a 15-703 Białystok	61
Oferta nr 6 - Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice	100

Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 15-09-2014 r.

ZADANIE NR 5

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 6 - Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice

Oferta nr 7 - Agencja Naukowo – Techniczna Symico Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54A/2 53-333 Wrocław

Oferta nr 8 - Neomed Barbara J.Stańczyk ul. Kajki 18 05-501 Piaseczno

Oferta nr 10 - OneMed Polska Sp. z o.o. ul. Kolisty 25 40-486 Katowice

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę tj.

Agencja Naukowo – Techniczna Symico Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54A/2 53-333 Wrocław

Uzasadnienie prawne: Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy PZP ponieważ złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca jako uzupełnienie oferty na wezwanie Zamawiającego złożył potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopie kart katalogowych oferowanych wyrobów, które zawierały w swojej treści identyczny opis wymagań Zamawiającego podanych w formularzu cen jednostkowych. Zamawiający wobec wątpliwości co do prawdziwości katalogu wezwał do przedłożenia oryginału uzupełnionego dokumentu wyznaczając termin do **03-09-2014r. do godz. 12:00.** Wykonawca oryginału katalogu do wyznaczonego terminu nie przedłożył.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 3 oferty tj.

1.Oferta nr 7 - Agencja Naukowo – Techniczna Symico Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54A/2 53-333 Wrocław

Uzasadnienie prawne: Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy PZP ponieważ złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania

Uzasadnienie faktyczne: na podstawie art. 24 ust 4 ofertę wykluczonego Wykonawcy uznaje się za odrzuconą

2.Oferta nr 8 - Neomed Barbara J.Stańczyk ul. Kajki 18 05-501 Piaseczno

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał, aby zestaw serwet uniwersalnych był trójwarstwowy na całej powierzchni. Wykonawca zaoferował serwety, które nie są trójwarstwowe na całej powierzchni.

Uzasadnienie prawne: oferta na zadaniu 5 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 1 ustawy PZP, ponieważ jej treść nie odpowiada treści istotnych warunków zamówienia

3. Oferta nr 10 - OneMed Polska Sp. z o.o. ul. Kolisty 25 40-486 Katowice

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał, aby zestaw serwet uniwersalnych był trójwarstwowy na całej powierzchni. Wykonawca zaoferował serwety, które nie są trójwarstwowe na całej powierzchni.

Uzasadnienie prawne: oferta na zadaniu 5 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści istotnych warunków zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 6 - Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice

Cena oferty brutto: 534438,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium przyjętego do oceny ofert spośród ofert złożonych na **zadanie 5**.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert, nie podlegających odrzuceniu wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
Oferta nr 6 - Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice	100

Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 15-09-2014 r.

ZADANIE NR 6

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 2 – Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 17a 15-703 Białystok

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
w postępowaniu odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 2 – Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 17a 15-703 Białystok

Cena oferty brutto: 152074,80 zł.

Uzasadnienie wyboru – Oferta złożona jako jedyna na zadanie 6. Oferta z godna z swz Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert, nie podlegających odrzuceniu wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
Oferta nr 2 – Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 17a 15-703 Białystok	100

Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 15-09-2014 r.

ZADANIE NR 7

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 3 - Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
w postępowaniu odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:
Oferta nr 3 - Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź

Cena oferty brutto: **85104,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru – Oferta złożona jako jedyna na zadanie 7. Oferta spełnia wymagania Zamawiającego. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert, nie podlegających odrzuceniu wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
Oferta nr 3 - Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	100

Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 15-09-2014 r.

ZADANIE NR 8

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1 - Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń

Oferta nr 8 - Neomed Barbara J.Stańczyk ul. Kajki 18 05-501 Piaseczno

Oferta nr 9 - "Rexomed" Sp. z o.o. ul. Mączna 31 70-780 Szczecin

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę.

Oferta nr 9 - "Rexomed" Sp. z o.o. ul. Mączna 31 70-780 Szczecin

Uzasadnienie prawne: Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy PZP ponieważ złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania

Uzasadnienie faktyczne:

Wskazany Wykonawca został wezwany w dniu 18.08.2014r do przedstawienia oryginału lub notarialnie poświadczony kopii informacji o zdolności kredytowej załączonej do oferty, która została wystawiona przez Bank PEKAO S.A. w dniu 22.04.2014r. Wezwanie było uzasadnione wątpliwościami Zamawiającego co do prawdziwości załączonego dokumentu.

Wykonawca w dniu 20.08.2014r przedstawił nową informację Banku PEKAO S.A. z dnia 19.08.2014r nie przedstawiając jednocześnie żądanego oryginału lub notarialnie poświadczony kopii opinii dołączonej do

oferty. Wraz z nową opinią bankową o którą Zamawiający nie wzywał Wykonawca złożył wyjaśnienia w których tłumaczył brak żądanego oryginału jego zniszczeniem zgodnie ze swoimi wewnętrznymi procedurami.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono **1** ofertę

Oferta nr 9 - "Rexomed" Sp. z o.o. Ul. Mączna 31 70-780 Szczecin

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy PZP

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust 4 ustawy PZP ofertę wykluczonego Wykonawcy uznaje się za odrzuconą

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 8 - Neomed Barbara J.Stańczyk ul. Kajki 18 05-501 Piaseczno

Cena oferty brutto: 293328,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium przyjętego do oceny ofert spośród ofert złożonych na zadaniu 8

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert, nie podlegających odrzuceniu wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
Oferta nr 1 - Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	81
Oferta nr 8 - Neomed Barbara J.Stańczyk ul. Kajki 18 05-501 Piaseczno	100

Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 15-09-2014 r.

ZADANIE NR 9

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 2 – Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 17a 15-703 Białystok

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono **0** ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 2 – Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 17a 15-703 Białystok

Cena oferty brutto: 327885,84 zł.

Uzasadnienie wyboru – Oferta złożona jako jedyna **na zadanie 9**. Oferta z godna z siwz Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert, nie podlegających odrzuceniu wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
Oferta nr 2 – Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 17a 15-703 Białystok	100

Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 15-09-2014 r.

ZADANIE NR 10

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 6 - Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice

Oferta nr 7 - Agencja Naukowo – Techniczna Symico Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54A/2 53-333 Wrocław

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono **1** wykonawcę tj.

Agencja Naukowo – Techniczna Symico Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54A/2 53-333 Wrocław

Uzasadnienie prawne: Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy PZP ponieważ złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca jako uzupełnienie oferty na wezwanie Zamawiającego złożył potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopie kart katalogowych oferowanych wyrobów, które zawierały w swojej treści identyczny opis wymagań Zamawiającego podanych w formularzu cen jednostkowych. Zamawiający wobec wątpliwości co do prawdziwości katalogu wezwał do przedłożenia oryginału uzupełnionego dokumentu wyznaczając termin do **03-09-2014r. do godz. 12:00**. Wykonawca oryginału katalogu do wyznaczonego terminu nie przedłożył.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono **1** ofertę tj.

1.Oferta nr 7 - Agencja Naukowo – Techniczna Symico Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54A/2 53-333 Wrocław

Uzasadnienie prawne: Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy PZP ponieważ złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania

Uzasadnienie faktyczne: na podstawie art. 24 ust 4 ofertę wykluczonego Wykonawcy uznają się za odrzuconą

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 6 - Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice

Cena oferty brutto: 143573,04 zł.

Uzasadnienie wyboru – Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium przyjętego do oceny ofert spośród ofert nie podlegających odrzuceniu złożonych na **zadanie 10**.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert, nie podlegających odrzuceniu wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
Oferta nr 6 - Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice	100

Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 15-09-2014 r.

ZADANIE NR 11

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 6 - Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono **0** wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono **0** ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 6 - Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice

Cena oferty brutto: **22842,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru – Oferta złożona jako jedyna **na zadanie 11**. Oferta z godna z swz Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert, nie podlegających odrzuceniu wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
Oferta nr 6 - Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice	98

Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 15-09-2014 r.

ZADANIE NR 12

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 2 – Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 17a 15-703 Białystok

Oferta nr 3 - Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź

Oferta nr 5 - Mercator Medical S.A. ul. Heleny Modrzejewskiej 30 31-327 Kraków

Oferta nr 6 - Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice

Oferta nr 7 - Agencja Naukowo – Techniczna Symico Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54A/2 53-333 Wrocław

Oferta nr 10 - OneMed Polska Sp. z o.o. ul. Kolisty 25 40-486 Katowice

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę tj.

Agencja Naukowo – Techniczna Symico Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54A/2 53-333 Wrocław

Uzasadnienie prawne: Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy PZP ponieważ złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca jako uzupełnienie oferty na wezwanie Zamawiającego złożył potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopie kart katalogowych oferowanych wyrobów, które zawierały w swojej treści identyczny opis wymagań Zamawiającego podanych w formularzu cen jednostkowych. Zamawiający wobec wątpliwości co do prawdziwości katalogu wezwał do przedłożenia oryginału uzupełnionego dokumentu wyznaczając termin do **03-09-2014r. do godz. 12:00**. Wykonawca oryginału katalogu do wyznaczonego terminu nie przedłożył.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
w postępowaniu odrzucono 2 oferty tj.

1.Oferta nr 2 – Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 17a 15-703 Białystok

Uzasadnienie faktyczne: Wstawki w fartuchu chirurgicznym wzmocnionym (poz. 2) mocowane są punktowo a nie na całej powierzchni co powoduje ich odpadanie przy zakładaniu fartucha. Wyrób nie posiada również szwów ultradźwiękowych co było wymagane przez Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne: oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści istotnych warunków zamówienia

2.Oferta nr 7 - Agencja Naukowo – Techniczna Symico Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54A/2 53-333 Wrocław

Uzasadnienie prawne: Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy PZP ponieważ złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania

Uzasadnienie faktyczne: na podstawie art. 24 ust 4 ofertę wykluczonego Wykonawcy uznają się za odrzuconą

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 5 - Mercator Medical S.A. ul. Heleny Modrzejewskiej 30 31-327 Kraków

Cena oferty brutto: 607176,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium przyjętego do oceny ofert spośród ofert złożonych na **zadanie 12.**

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert, nie podlegających odrzuceniu wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
Oferta nr 3 - Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	87
Oferta nr 5 - Mercator Medical S.A. ul. Heleny Modrzejewskiej 30 31-327 Kraków	100
Oferta nr 6 - Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice	91
Oferta nr 10 - OneMed Polska Sp. z o.o. ul. Kolisty 25 40-486 Katowice	95

Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 15-09-2014 r.

ZADANIE NR 13

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 2 – Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 17a 15-703 Białystok

Oferta nr 4 - Abena Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 15 Łozienica 72-100 Goleniów

Oferta nr 6 - Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice

Oferta nr 8 - Neomed Barbara J.Stańczyk ul. Kajki 18 05-501 Piaseczno

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 1 oferty tj.

Oferta nr 4 - Abena Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 15 Łozienica 72-100 Goleniów

Uzasadnienie faktyczne: Dół bluzy nie posiada obszycia w dolnej części, w miejscu cięcia. Zamawiający wymagał aby każde cięcie było obszyte.

Uzasadnienie prawne: oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści siwz.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 8 - Neomed Barbara J.Stańczyk ul. Kajki 18 05-501 Piaseczno

Cena oferty brutto: 248832,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium przyjętego do oceny ofert spośród ofert złożonych na **zadanie 13.**

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert, nie podlegających odrzuceniu wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
-----------	------------------------------------

Oferta nr 2 – Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 17a 15-703 Białystok	88
Oferta nr 6 - Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice	87
Oferta nr 8 - Neomed Barbara J.Stańczyk ul. Kajki 18 05-501 Piaseczno	100

Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 15-09-2014 r.

ZADANIE NR 14

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1 - Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń

Oferta nr 7 - Agencja Naukowo – Techniczna Symico Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54A/2 53-333 Wrocław

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę tj.

Agencja Naukowo – Techniczna Symico Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54A/2 53-333 Wrocław

Uzasadnienie prawne: Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy PZP ponieważ złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca jako uzupełnienie oferty na wezwanie Zamawiającego złożył potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopie kart katalogowych oferowanych wyrobów, które zawierały w swojej treści identyczny opis wymagań Zamawiającego podanych w formularzu cen jednostkowych. Zamawiający wobec wątpliwości co do prawdziwości katalogu wezwał do przedłożenia oryginału uzupełnionego dokumentu wyznaczając termin do **03-09-2014r. do godz. 12:00**. Wykonawca oryginału katalogu do wyznaczonego terminu nie przedłożył.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
w postępowaniu odrzucono 1 ofertę.

2.Oferta nr 7 - Agencja Naukowo – Techniczna Symico Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54A/2 53-333 Wrocław

Uzasadnienie prawne: Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy PZP ponieważ złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania

Uzasadnienie faktyczne: na podstawie art. 24 ust 4 ofertę wykluczonego Wykonawcy uznają się za odrzuconą

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 1 - Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń

Cena oferty brutto: 85471,20 zł.

Uzasadnienie wyboru – Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium przyjętego do oceny ofert spośród ofert nie podlegających odrzuceniu złożonych na **zadanie 14**.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert, nie podlegających odrzuceniu wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
Oferta nr 1 - Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	100

Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 15-09-2014 r.

Zadanie 15

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Na zadanie 15 nie złożono ofert

b) rozstrzygnięcie postępowania:

Postępowanie na zadaniu 15 zostało unieważnione

Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu

Uzasadnienie prawne: postępowanie na zadaniu 15 zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust 1 ustawy PZP

Zadanie 16

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 2 – Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 17a 15-703 Białystok

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 2 – Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 17a 15-703 Białystok

Cena oferty brutto: **26676,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru – jedyna oferta złożona na **zadanie 16**. Oferta jest zgodna z siwz. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
4	Oferta nr 2 – Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 17a 15-703 Białystok	100

d) rozstrzygnięcie postępowania:

Postępowanie na zadaniu 16 zostało unieważnione

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust 4 ustawy PZP, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 16848,00 PLN. Jedyna oferta złożona została złożona na wartość 26676,00 PLN.

Zadanie 17

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Na zadanie 17 nie złożono ofert

b) rozstrzygnięcie postępowania:

Postępowanie na zadaniu 17 zostało unieważnione

Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu

Uzasadnienie prawne: postępowanie na zadaniu 17 zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust 1 ustawy PZP

Informację otrzymuje Wykonawca, który złożył ofertę. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK-2 oraz na tablicy ogłoszeń.

Z poważaniem

.....