

al. Powstańców Wielkopolskich 72
70-111 Szczecin
ZP/220/66/19

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę serwisowania w zakresie napraw i konserwacji sprzętu rentgenowskiego.

WYJAŚNIENIA NR 1 ORAZ MODYFIKACJA SIWZ NR 1

W związku z wpływaniem do Zamawiającego pytań dotyczących treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 1, SIWZ, OPZ – brak podziału na części w zakresie pakietu nr 2

Zwracamy się z prośbą o wydzielenie do **osobnego pakietu aparatu RTG z ramieniem C Cios Alpha**, a tym samym umożliwienie złożenia oferty częściowej na wymienione w Pakiecie nr 2 aparaty.

Wskazujemy, iż wskazany przedmiot zamówienia nie jest niepodzielny, obejmuje urządzenia, które **działają niezależnie**.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.”

Wyodrębnienie elementów przedmiotu zamówienia do osobnej części/pakietów zwiększy konkurencyjność umożliwiając złożenie oferty małym i średnim przedsiębiorstwom, a tym samym obniży koszty dla Zamawiającego.

W związku z powyższym, prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający w trosce o zachowanie zasad konkurencji oraz prawidłowe wykonanie zamówienia, umożliwi składanie ofert częściowych w zakresie wskazanym powyżej.

Odpowiedź:

Zamawiający podzielił już przedmiot zamówienia na 3 zadania i nie wyraża zgody na dodatkowe podziały.

Pytanie 2, SIWZ, Rozdział VII, pkt 1.3.2 w zakresie pakietu nr 2

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców dysponujących doświadczonym inżynierem serwisu aparatury medycznej, **posiadającym przeszkolenie w zakresie serwisowania tomografów komputerowych firmy Siemens** wydane przez firmy szkoleniowe niezależne od producenta, jednak szkolące od wielu lat w Europie inżynierów w zakresie obsługi aparatury medycznej.

Zaznaczamy, że wymaganie certyfikatów wydanych przez producenta lub autoryzowany ośrodek szkoleniowy w zakresie serwisowania TK stawia w uprzywilejowanej pozycji producenta sprzętu, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, który mówi, że: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie **uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców** oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości”.

Jeśli Zamawiający chce mieć pewność, że usługa będzie realizowana przez doświadczonego Wykonawcę, proponujemy zapisać wymagania odpowiadające przedmiotowi zamówienia – co byłoby zgodne z art. 22 ust. 1 a) ustawy Pzp, który podaje, że: „Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe **w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia** oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania

zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności”. W związku z powyższym Zamawiający może wymagać stosownego certyfikatu ISO 13485 oraz ISO 9001, co jest równoznaczne z posiadaniem wysokiej jakości standardów świadczenia usług serwisowania wyrobów medycznych do diagnostyki obrazowej, a jednocześnie nie stanowi ograniczenia zasady uczciwej konkurencji (o certyfikację w zakresie w/w normy może ubiegać się każdy podmiot, jeśli spełnia kryteria określone normą) lub posiadania adekwatnego do wartości zamówienia ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej.

Pozostawienie ww. warunków w obecnym brzemieniu dopuści do udziału w przetargu jedynie producenta ww. tomografu firmę Siemens.

W konsekwencji prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści do udziału w przetargu Wykonawców niezależnych od producenta, jednak posiadających wiedzę i doświadczenie w serwisowaniu aparatury medycznej do diagnostyki obrazowej oraz dysponujących inżynierem **posiadającymi przeszkolenie w zakresie serwisowania tomografów komputerowych firmy Siemens.**

Odpowiedź:

Zamawiający w celu zachowania najwyższej staranności w zakresie wyboru Wykonawcy serwisującego sprzęt medyczny a tym samym dbając o bezpieczeństwo pacjentów i personelu nie odstępuje od wymogu.

Pytanie 3, SIWZ, wzór umowy par 5 pkt. a, c,d,e - w zakresie pakietu nr 2

Zgodnie z zapisami SIWZ – wzór umowy par 5 Zamawiający wymaga aby usługi były świadczone przez autoryzowany serwis.

Zaznaczamy, że wymaganie autoryzacji producenta stawia w uprzywilejowanej pozycji producenta sprzętu, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, który mówi, że: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości”.

Na polskim rynku działają min. 3 firmy mogące serwisować aparaturę wskazaną w zad. 2, jednak pozostawienie wymogu świadczenia usług przez **autoryzowany serwis** dopuści do udziału w przetargu jedynie wyłącznego przedstawiciela producenta Siemens w Polsce, natomiast wykluczy z udziału w przetargu małe i średnie przedsiębiorstwa, które pomimo braku autoryzacji producenta zapewniają świadczenie usług serwisowych tomografów komputerowych firmy Siemens na wysokim poziomie, co każdorazowo jest potwierdzane w referencjach, wydawanych przez zarówno publiczne szpitale, jak i prywatne placówki.

W wyroku KIO z 3 października 2018 r., sygn. akt KIO 1913/18 wskazano wprost, że **art. 90 Ustawy z dnia 20 maja 2010 roku o wyrobach medycznych** w żaden sposób nie określa, że działania serwisowe mogą wykonywać jedynie podmioty autoryzowane przez producenta. **Przepis tego artykułu „adresowany jest do podmiotów dokonujących wprowadzenia wyrobów medycznych do obrotu i nie jest zasadne rozszerzanie adresatów tego przepisu”** (wyrok w załączeniu – str. 9).

Jednocześnie, wyrok ten podaje, że: „**Możliwość zakupu serwisu pogwarancyjnego po jak najniższej cenie leży niewątpliwie w interesie zamawiającego (i finansów publicznych)**”. Ponadto, w w/w wyroku KIO podkreśla, że **autoryzowany serwisant producenta nie będzie pozbawiony możliwości uczciwego konkurencji z innymi podmiotami świadczącymi usługi serwisowe i pozyskania zamówienia.**

Prosimy zatem o potwierdzenie, iż w trosce o zachowanie zasady konkurencyjności, Zamawiający zrezygnuje z ww. zapisów oraz dopuści do udziału w przetargu małe i średnie przedsiębiorstwa, w zamian wymagając stosownego certyfikatu ISO 13485 oraz ISO 9001, co jest równoznaczne z posiadaniem wysokiej jakości standardów świadczenia usług serwisowania wyrobów medycznych do diagnostyki obrazowej, a jednocześnie nie stanowi ograniczenia zasady uczciwej konkurencji (o certyfikację w zakresie w/w normy może ubiegać się każdy podmiot, jeśli spełnia kryteria określone normą).

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji zapisów z: „przez autoryzowany serwis producenta” na „przez autoryzowany serwis producenta lub nieautoryzowany serwis posiadający pracowników którzy będą skierowani do realizacji przedmiotu umowy i posiadają certyfikaty imienne wystawione przez producenta sprzętu” tylko w odniesieniu do ust. 3 lit. a). Zadanie nr 2 ma lit. tylko a) i b).

Pytanie 4, SIWZ – Załącznik nr 2 , pkt 24; umowa par. 5 pkt 3g

Zamawiający w zakresie pakietu nr 2 wymaga wykonania zalecanych przez producenta modyfikacji urządzenia w trakcie przeglądu (w zał. Nr 2 do SIWZ pkt 24) oraz bezpłatnego wykonania dostępnych aktualizacji (umowa par. 5 pkt. 3g). Wskazujemy, iż ww. zapis jest nieprecyzyjny.

Zgodnie z art. 29 ustawy PZP przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Przy obecnym brzmieniu opisu przedmiotu zamówienia poza samym producentem aparatu (lub spółkami z nim powiązanymi) żaden z innych wykonawców nie jest w stanie precyzyjnie ustalić zakresu swojego świadczenia, ani tym bardziej go wycenić. Jedynymi podmiotami faworyzowanymi przez takie ukształtowanie zapisów SIWZ pozostają zatem podmioty z grupy kapitałowej Siemens.

W związku z powyższym Zamawiający powinien dokładnie opisać przedmiot zamówienia w zakresie aktualizacji i modyfikacji ww. urządzenia, w szczególności poprzez **określenie liczby aktualizacji i modyfikacji urządzenia w okresie trwania umowy (bądź liczby aktualizacji i modyfikacji urządzenia w ciągu roku kalendarzowego) wraz z harmonogramem ich dokonywania oraz zakresu tych aktualizacji i modyfikacji**, które wykonawcy powinni przyjąć **na potrzeby kalkulacji cen ofertowych**.

W przypadku braku możliwości doprecyzowania w/w zakresu, prosimy o jego usunięcie z SIWZ.

Ponadto, wskazujemy że zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy o wyrobach medycznych, to wytwórca jest obowiązany zapewnić, że autoryzowany przedstawiciel oraz każdy inny podmiot upoważniony przez wytwórcę do działania w jego imieniu w sprawach incydentów medycznych i w sprawach dotyczących bezpieczeństwa wyrobu będą realizowali zewnętrzne działania korygujące dotyczące bezpieczeństwa - Field Safety Corrective Action.

Innymi słowy, to wytwórca (producent) sprzętu jest ustawowo zobowiązany do **bezpłatnego dokonywania bieżących aktualizacji w zakresie koniecznym dla zapewnienia bezpieczeństwa aparatu jego produkcji**.

Wskazujemy, iż wszelkie inne aktualizacje i modyfikacje nie związane z poprawnością działania i bezpieczeństwem stanowią tzw. Upgrade urządzenia i nie są bezpośrednio związane z wykonywaniem przeglądów technicznych tomografu komputerowego w związku z powyższym powinny być przedmiotem osobnego postępowania z precyzyjnie określonymi wymogami tj. zakres, termin, ilość wymaganych aktualizacji i modyfikacji

W związku z powyższym prosimy o wykreślenie wymogu przeprowadzania aktualizacji i modyfikacji z uwagi na fakt, iż do ich wykonywania prawnie zobowiązany jest producent urządzenia medycznego.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga min. 1 modyfikacji w ciągu roku trwania umowy.

Pytanie 5, Dot. Załącznik nr 2 pkt 26

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający dopuści możliwość wykonywania zgłoszeń za pomocą infolinii telefonicznej czynnej 24h na dobę 7 dni w tygodniu.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zgodnie z załącznikiem nr 2 do SIWZ w zadaniu nr 1 pkt 28, w zadaniu nr 2 pkt 25 i w zadaniu nr 3 pkt 18.

Pytanie 6, Załącznik nr 2 do SIWZ w zakresie pakietu nr 2 – pkt 8 oraz 10

Prosimy o usunięcie zapisów dotyczących zdalnej diagnostyki w zakresie proaktywnego monitorowania parametrów (np. układu kriogenicznego), gdyż opis ten wskazuje na możliwość wykonania usługi **jedynie przez producenta** i wymaganie ich spowoduje ograniczenie kręgu wykonawców mogących się ubiegać o uzyskanie niniejszego zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp: *„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości”*.

Celem świadczenia usług serwisowych aparatury medycznej jest jego utrzymanie w pełnej sprawności i niezależni od producenta Wykonawcy również zapewniają zdalną diagnostykę, która służy do analizy błędów systemu bez konieczności dojazdu do szpitala, co jest sporą oszczędnością czasu zarówno dla Wykonawcy, jak i Zamawiającego.

Jednocześnie, w związku z brakiem informacji w SIWZ mających istotny wpływ na prawidłową kalkulację ceny ofertowej bardzo prosimy o wskazanie czy w ramach poprzedniej umowy serwisowej dokonywano proaktywnego monitoringu parametrów pracy rezonansu magnetycznego? Jeśli tak, prosimy o wskazanie ilości i zakresu wykonanych zdalnie napraw oraz działań Wykonawcy podejmowanych w ramach proaktywnego monitoringu w celu uniknięcia awarii, zrealizowanych na podstawie obowiązującej do tej pory umowy serwisowej. W tym celu prosimy o przekazanie rejestru działań/ raportów serwisowych wraz z podaniem szacowanej ilości godzin pracy inżynierów na podstawie protokołów z dokonanych napraw/działania zapobiegawczych.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga zdalnej diagnostyki, która w opinii Zamawiającego zmniejsza koszty min. wizyt inżyniera serwisowego w siedzibie Zamawiającego. Punkt 8 i 10 zadania 2 nie dotyczą zdalnej diagnostyki. Zamawiający informuje również, że nie posiada rezonansu magnetycznego.

Pytanie 7, SIWZ, Załącznik nr 4 – zdalna diagnostyka rezonansów magnetycznych i tomografów komputerowych – ISO 27001 w zakresie Grupa 1 – MR Magnetom Skyra oraz MR Magnetom Aera; Grupa 2 – 3xCT Somatom Definition

Zamawiający w ww. Załączniku wskazuje, iż Wykonawca przed podpisaniem umowy przedstawi **sposób realizacji dot. posiadania systemu zdalnej diagnostyki zgodnego z normą ISO/IEC 27001:2013**. Wskazujemy, iż ww. zapis jest nieprecyzyjny, bardzo prosimy o dokładne wskazanie jakiego działania Wykonawcy lub jakich dokumentów/oświadczeń Zamawiający wymaga w celu realizacji ww. zapisu SIWZ.

Jednocześnie wskazujemy, iż norma ISO/IEC 27001:2013 nie odnosi się bezpośrednio do systemu zdalnej diagnostyki. Jest to międzynarodowa norma opracowana dla zarządzania bezpieczeństwem informacji w przedsiębiorstwie bez względu na charakter i rodzaj prowadzonej działalności.

Odpowiedź:

Nie dotyczy. Załącznik nr 4 nie odnosi się do zdalnej diagnostyki tylko dotyczy wykazu osób. Zamawiający wyjaśnia, że nie posiada 2 MR i 3 CT, które są zapewne przedmiotem postępowania w innej jednostce.

Pytanie 8, Dot. Grupa 1 – MR Magnetom Skyra oraz MR Magnetom Aera; Grupa 2 – 3xCT Somatom Definition

Bardzo prosimy o potwierdzenie, że na dzień podpisania umowy aparat będzie sprawny, będzie posiadał ważne przeglądy, natomiast **Wykonawca nie będzie odpowiadał za uszkodzenia powstałe w trakcie obowiązywania poprzedniej umowy serwisowej i nie usunięte przez jego poprzedniego Wykonawcę do momentu jej zakończenia, a tym samym nie będzie zobowiązany do naprawy usterek powstałych przed podpisaniem umowy**. W związku z powyższym bardzo prosimy o wyrażenie zgody na przeprowadzenia wstępnego przeglądu w dniu zawarcia umowy w celu potwierdzenia stanu technicznego przedmiotowych aparatów.

Odpowiedź:

Nie dotyczy. Zamawiający wyjaśnia, że nie posiada 2 MR i 3 CT, które są zapewne przedmiotem postępowania w innej jednostce.

Pytanie 9, Dot. SIWZ – Załącznik nr 4, dedykowany portal edukacyjny w trybie on-line w zakresie Grupa 1 – MR Magnetom Skyra oraz MR Magnetom Aera; Grupa 2 – 3xCT Somatom Definition

Wnosimy o wykreślenie ww. zapisu z zakresu przedmiotowego zamówienia.

Zamawiający w zał. Nr 4 do SIWZ w zakresie opisu wymagań dot. urządzeń w Grupie 1 i 2 wymaga zapewnienia dostępu do dedykowanej platformy edukacyjnej w trybie on-line ze szkoleniami aplikacyjnymi w szczególności zawierającymi cykl szkoleń MR lub CT (...). Wskazujemy, iż usługi szkoleniowe znacznie odbiegają swoją charakterystyką od głównego zakresu ww. zamówienia tj. świadczenia usług serwisowych, a tym samym powinny stanowić przedmiot odrębnego zamówienia.

W związku z powyższym bardzo prosimy o wykreślenie ww. zakresu z przedmiotu zamówienia. W przypadku jednak pozostawienia ww. zapisów, wskazujemy, iż Zamawiający opisał zakres dot. dedykowanego portalu edukacyjnego w sposób niejednoznaczny, bez precyzyjnego określenia zakresu szkoleń i warunków, które powinien spełnić wykonawca co nie pozwala na prawidłowe skalkulowanie oferty.

Wskazujemy, iż zgodnie z art. 29 ustawy PZP przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

W związku z powyższym wnosimy o wydzielenie ww. zakresu do oddzielnego pakietu lub przekazanie szczegółowych informacji w celu umożliwienia prawidłowej kalkulacji ceny ofertowej:

- ilości wymaganych szkoleń on-line (czas trwania),
- ilości osób do przeszkolenia,
- profil zawodowy osób do przeszkolenia – lekarz, technik radiolog?,
- precyzyjne określenie wymagań w zakresie tematyki szkoleń (dot. CT i MR),
- czy należy stworzyć oddzielne stanowisko dla osób wskazanych przez Zamawiającego do odbycia szkolenia, w tym zapewnić pełne wyposażenie ww. stanowiska – hardware i software - w celu umożliwienia odbywania szkoleń na ww. stanowisku.

Odpowiedź:

Nie dotyczy. W załączniku nr 4 Zamawiający nie odnosi się do dedykowanego portalu edukacyjny w trybie on-line tylko do wykazu osób. Zamawiający wyjaśnia również, że nie posiada 2 MR i 3 CT, które są zapewne przedmiotem postępowania w innej jednostce.

Pytanie 10 - Pytanie dot. SIWZ rozdz. I cz. VII pkt. 1.3.1

Prosimy o potwierdzenie, że wymagane referencje mają dotyczyć aparatów na które składana jest oferta. Zwracamy uwagę, że aparaty nawet tego samego producenta różnią się między sobą na tyle, że referencje dotyczące innej rodziny np. tomografów nie potwierdzają wymaganej zdolności technicznej lub zawodowej.

Może się okazać, że Wykonawca posiadający referencje na wykonanie obsługi serwisowej aparatury innego producenta nigdy wcześniej nie serwisował przedmiotowych aparatów.

Mając na uwadze bezpieczeństwo pacjentów oraz dobre imię Państwa placówki, prosimy o potwierdzenie, że wymagane referencje mają dotyczyć aparatów na które składana jest oferta.

Odpowiedź:

Warunek udziału w postępowaniu ma potwierdzać zdolność techniczną lub zawodową Wykonawcy, a nie konkretny sprzęt. Mimo to Zamawiający wymaga potwierdzenia zdolności technicznej lub zawodowej na aparaty, które są przedmiotem umowy.

Pytanie 11 - Pytanie dot. SIWZ rozdz. I cz. VIII pkt. C II ppkt. 2

Celem uniknięcia nieporozumień wynikających ze składanych oświadczeń oraz niepotrzebnego wydłużenia wykonywania czynności serwisowych przez niedostarczenie wymaganych dokumentów wskazanych Umowie w par. 2 ust.5 zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wymóg przedłożenia imiennych certyfikatów wraz z oświadczeniem, wystawionych przez producenta w zakresie obsługi serwisowej danego aparatu oraz w zakresie wsparcia aplikacyjnego.

Jest to również zgodne z linią orzecznictwa sygn. Akt. KIO 2043/2017

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na dostarczenie certyfikatów wraz z ofertą, ale nie jest to warunek konieczny.

Pytanie 12 - Pytanie dot. SIWZ rozdz. I cz. XVI

Uprzejmie prosimy o zmianę kryteriów ocen oferty dodając jako kryterium autoryzację producenta.

Uzasadnienie:

Podmioty nieautoryzowane w swojej działalności nie ponoszą wysokich kosztów związanych z przestrzeganiem zaleceń wytwórcy sprzętu medycznego (w szczególności: nie szkolą inżynierów serwisowych w surowym reżimie bezpieczeństwa i częstotliwości, nie używają oryginalnych części zamiennych zalecanych przez wytwórcę, nie posiadają praw do używania własności intelektualnej polegającego na instalowaniu najnowszych wersji oprogramowania aplikacyjnego i diagnostycznego podczas przeglądów technicznych). Linia orzecznictwa potwierdza powyższe stwierdzenia; KIO w orzeczeniu dot. sprawy nr 2184/17 stwierdza: „Przystępujący (GE Medical Systems Sp. z o.o.) trafnie zauważył także, że nie jest tak, że przewaga podmiotu autoryzowanego jest większa. Wynika to z faktu, że podmioty autoryzowane ponoszą wyższe koszty, zatem kryteria mogą się równoważyć. Sam fakt, że Zamawiający różnicuje podmioty autoryzowane i nieautoryzowane, lub też, że oczekuje autoryzacji, nie stanowi ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu..”

Mając na uwadze powyższe zwracamy się z prośbą o wyprowadzenie kryterium autoryzacji, co pozwoli na złożenie konkurencyjnych ofert w zakresie ceny i standardów.

Prosimy o modyfikację zapisów przez zmianę kryteriów oceny ofert na: 60% cena, 20% autoryzacja, 10% czas reakcji serwisu, 10% jakość serwisu

Podkreślenia wymaga fakt, że brak postawienia takiego kryterium (uwzględniającego autoryzację) stawia w przywilejowanym świetle podmioty nieautoryzowane.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę i dokona stosownej modyfikacji.

Pytanie 13 - Pytanie dot. SIWZ rozdz. II Zadanie nr 1 tiret 5 oraz rozdz. III par. 5 ust.3 lit. c), ust. 5 lit.c),

Prosimy o zastąpienie słów: „wymiana na fabrycznie nowe urządzenia” słowami: „wymiana na fabrycznie nowy element lub podzespół”.

Powyższa prośba uzasadniona jest faktem, że urządzenia takie jak objęte przedmiotowym postępowaniem składają się z setek i tysięcy części, oprogramowań i podzespołów. Wymiana całego urządzenia, w sytuacji kiedy konieczna jest wymiana jedynie konkretnej części lub podzespołu byłaby niezasadna tak pod względem ekonomicznym, jak również organizacyjnym, logistycznym i terminowym.

Ponadto pragniemy podkreślić, że przedmiotem umowy jest usługa serwisowa a nie usługa dostawy nowego urządzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. „Wymiana na fabryczne nowe urządzenia” oznacza wymianę komponentu, podzespołu modułu itp. (nie dotyczy całego aparatu).

Pytanie 14 - Pytanie dot. SIWZ rozdz. II Zadanie nr 1 tiret 5

Prosimy o doprecyzowanie zapisów, że W przypadku wymiany detektora czas ten będzie liczony od daty przesłania zaakceptowanej przez Zamawiającego oferty cenowej.

Odpowiedź:

Detektor nie jest przedmiotem umowy.

Pytanie 15 - Pytanie dot. SIWZ rozdz. II Zadanie nr 1 tiret 2 oraz rozdz. III par. 5 ust.2

Prosimy o potwierdzenie, że czas reakcji dotyczy diagnostyki zdalnej.

Odpowiedź:

Tak, czas reakcji dotyczy zdalnej diagnostyki.

Pytanie 16 - Pytanie dot. SIWZ rozdz. II Zadanie nr 1 tiret 4, Zadanie 2 tiret 4, Zadanie 3 tiret 4

Celem doprecyzowania zapisów prosimy o zastąpienie słowa: „gwarancji” słowem: „umowy”

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający zastąpi słowo „gwarancja” słowem „umowa”.

Pytanie 17 - Pytanie dot. SIWZ rozdz. III par. 5 ust.7

Prosimy o usunięcie lub alternatywnie o zastąpienie wymogu dostępem do platformy serwisowej, która w czasie rzeczywistym informuje o podjętych działaniach serwisu.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga dostarczenia karty pracy również dla zdalnej diagnostyki, która została przeprowadzona na podstawie zgłoszenia o awarii.

Pytanie 18 - Pytanie dot. SIWZ rozdz. III par. 6 ust.1 oraz par. 6 ust.3

Prosimy o potwierdzenie, że wymóg dotyczy tylko urządzeń z pakietu nr 1 i 3

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający potwierdza. W zadaniu nr 2, zgodnie z załącznikiem nr 2 do formularza oferty, nie ma napraw.

Pytanie 19 - Pytanie dot. SIWZ rozdz. III par. 6 ust.1

Prosimy o potwierdzenie, że dla pakietu nr 1 Zamawiający nie wymaga dostawy detektora (zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia). W przypadku jego awarii wykonawca przedłoży do akceptacji Zamawiającego ofertę cenową na zakup części.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający potwierdza.

Pytanie 20 - Pytanie dot. SIWZ rozdz. III par.9 ust.1

Prosimy o potwierdzenie, że umowa licencyjna ma być przedstawiona Zamawiającemu w dniu podpisania umowy – celem uniknięcia nieporozumień.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający potwierdza, oraz w trakcie trwania umowy na żądanie Zamawiającego zgodnie z § 9 ust. 1.

Pytanie 21 - Pytanie dot. SIWZ rozdz. III par.10

Prosimy o potwierdzenie, że Strony w sposób pełny i wyczerpujący uregulowały podstawy i konsekwencje odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady, poprzez uzupełnienie treści umowy o następujący zapis na końcu ustępu:

"Strony ustalają, że uprawnienia Zamawiającego z tytułu rękojmi dotyczące wad fizycznych przedmiotu umowy, jak i okres jej trwania są tożsame z uprawnieniami z tytułu udzielonej gwarancji".

Wydłużenie okresu rękojmi poza okres gwarancji udzielonej przez producenta części, może wpłynąć na przedstawienie niekorzystnej cenowo oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Odpowiedź:

Tak. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji.

Pytanie 22 - Pytanie dot. SIWZ rozdz. III par.11 ust.3

Prosimy o potwierdzenie, że wymóg DOTYCZY ZADANIA NR 1 (z wyjątkiem detektora) i 3

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza. Pewne zapisy z § 11 ust. 3 dotyczą również zadania nr 2, chociażby zapis dotyczący przyjazdów, przeglądów, wsparcia aplikacyjnego i modyfikacji.

Pytanie 23 - Pytanie dot. SIWZ rozdz. III par.14 ust.1 lit.a)

Czy Zamawiający zmniejszy kary umowne do 100 zł za każdy dzień opóźnienia?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Przeglądy są bardzo ważne, bez ważnego przeglądu aparat nie może być używany. Jeżeli Wykonawca będzie należycie realizował umowę kary umowne pozostaną jedynie na papierze.

Pytanie 24 - Pytanie dot. zał. nr 2 do Formularza Oferty Zadanie nr 2 l.p.1

Prosimy o doprecyzowanie zapisów. Zwracamy uprzejmie uwagę, że dla aparatu RTG z ramieniem C Cios Alpha producent przewiduje 1 przegląd w ciągu roku.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający doprecyzowuje zapis i wymagać będzie dla aparatu RTG Cios Alpha 1 przeglądu w ciągu roku.

Działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych niniejszym Zamawiający informuje o dokonaniu modyfikacji SIWZ.

1. Wykreśla się z SIWZ rozdział I pkt. XVI i w to miejsce wprowadza się pkt. XVI w nowym brzmieniu:

„Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami i ich wagami oraz w następujący sposób będzie oceniać spełnianie kryteriów:

1. cena brutto - 60 %

2. autoryzacja – 25 %

3. czas reakcji serwisu – 7%

4. jakość serwisu – 8%

Kryterium 1 (cena) będzie obliczone za pomocą następującego wzoru:

$$\text{Wartość} = [(C_n : C_b) \times 60 \% \times 100]$$

Gdzie:

C_n – cena najniższa (brutto)

C_b - cena badana (brutto)

Kryterium 2 (autoryzacja) będzie obliczone za pomocą następującego wzoru:

Zamawiający podda ocenie autoryzację określoną w załączniku nr 2 do formularza oferty:

Ocena jakości serwisu zostanie dokonana na podstawie informacji, podanych przez Wykonawcę w załączniku nr 2 do formularza oferty, o którym mowa w Rozdz. I pkt. XIII ppkt. 3 lit. c) SIWZ.

Ilość punktów przyznanych danej ofercie w kryterium 2 – autoryzacja – będzie wyliczona z zastosowaniem poniższego wzoru:

$$\text{Ilość punktów uzyskanych przez badaną ofertę} = \frac{\text{Oferta badana}}{\text{Oferta z największą ilością punktów}} \times 25\% \times 100$$

Kryterium 3 (czas reakcji serwisu) będzie obliczone za pomocą następującego wzoru:

$$\text{Wartość} = [(Czn : Czb) \times 7\% \times 100]$$

Gdzie:

Czn – Czas reakcji serwisu najkrótszy wśród oferowanych

Czb – Czas reakcji serwisu w ofercie badanej

UWAGA: Czas reakcji serwisu wynosi **maksymalnie 2 dni robocze**.

Oferty, w których czas reakcji serwisu wynosić będzie więcej niż **2 dni robocze** będą podlegały odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 SIWZ.

W przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże w ofercie czasu reakcji serwisu Zamawiający przyjmie, że Wykonawca złożył ofertę z maksymalnym czasem reakcji serwisu.

Kryterium 4 (jakość serwisu) będzie obliczone za pomocą następującego wzoru:

Zamawiający podda ocenie jakość serwisu określoną w załączniku nr 2 do formularza oferty:

Ocena jakości serwisu zostanie dokonana na podstawie informacji, podanych przez Wykonawcę w załączniku nr 2 do formularza oferty, o którym mowa w Rozdz. I pkt. XIII ppkt. 3 lit. c) SIWZ.

Ilość punktów przyznanych danej ofercie w kryterium 4 – jakość serwisu – będzie wyliczona z zastosowaniem poniższego wzoru:

$$\text{Ilość punktów uzyskanych przez badaną ofertę} = \frac{\text{Oferta badana}}{\text{Oferta z największą ilością punktów}} \times 8\% \times 100$$

Za **ofertę najkorzystniejszą** będzie uznana oferta, która uzyska najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów obliczony wg zasad jednakowych dla wszystkich ofert złożonych.”

2. Wykreśla się z SIWZ rozdział II Zadanie nr 1 tiret 4, Zadanie 2 tiret 4, Zadanie 3 tiret 4 i w to miejsce wprowadza się Zadanie nr 1 tiret 4, Zadanie 2 tiret 4, Zadanie 3 tiret 4 w nowym brzmieniu:

„-bezpłatne przeglądy techniczne podczas trwania umowy w terminach wymaganych przez producenta. Ostatni przegląd nie wcześniej niż na **miesiąc przed upływem terminu umowy**. Każdy przegląd zakończony wystawieniem karty pracy (raportu serwisowego) oraz świadectwa (certyfikatu) sprawności i bezpieczeństwa urządzenia;”

3. Wykreśla się z SIWZ rozdział III § 5 ust. 3 lit. a) i w to miejsce wprowadza się § 5 ust. 3 lit. a) w nowym brzmieniu:

„a) bezpośredni kontakt z autoryzowanym serwisem producenta lub nieautoryzowanym serwisem producenta posiadający pracowników, którzy będą skierowani do realizacji przedmiotu umowy i posiadają certyfikaty imienne wystawione przez producenta sprzętu, w dni robocze od poniedziałku do piątku w godzinach od 7:30 do 15:30;”

4. Wprowadza się do SIWZ rozdział III § 10 ust. 7 w następującym brzmieniu:

„7. Strony ustalają, że uprawnienia Zamawiającego z tytułu rękojmi dotyczące wad fizycznych przedmiotu umowy, jak i okres jej trwania są tożsame z uprawnieniami z tytułu udzielonej gwarancji:”

5. Zamawiający załącza ZMODYFIKOWANY zał. nr 2 do formularza oferty.

Zamawiający niniejszym pismem wprowadził zmiany do SIWZ, które wymagają dodatkowego czasu na dokonanie zmian w przygotowywanych ofertach. **Zamawiający wyznacza nowy termin składania i otwarcia ofert:**

- składanie ofert do 11-09-2019 r. do godz. 09.30,

- otwarcie ofert: 11-09-2019 r. **o godz. 10.00.**

Miejsce składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić powyższe wyjaśnienia podczas sporządzania i składania ofert.

Z poważaniem

Dyrektor SPSK-2 w Szczecinie

PODPIS W ORYGINALE